



Ayuntamiento de
POZUELO DE ALARCÓN

Diario de Sesiones del Pleno

SGP/jmp

Pleno del Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón

Sesión extraordinaria celebrada el 27 de noviembre de 2019

Presidencia de D^a. Susana Pérez Quislant

SUMARIO

Se abre la sesión a las nueve horas y dos minutos

ORDEN DEL DÍA

ÚNICO.- Aprobación inicial del Presupuesto General del Ayuntamiento y Organismos Autónomos y la Plantilla, para el ejercicio 2020, a propuesta de la Junta de Gobierno Local de 04/11/2019.....3

- Intervenciones de la Sra. Presidenta, Sr. Secretario, Sr. Oria de Rueda Elorriaga (páginas 3, 14 y 24), Sr. Sanz Llorente (páginas 5 y 17), Sr. Aizcorbe Torra (páginas 8 y 19), Sr. González Bascuñana (páginas 9 y 20) y Sr. Macías Parras (páginas 12 y 23)
- Votación y aprobación de la propuesta.

Finaliza la sesión a las once horas y seis minutos.

En la villa de Pozuelo de Alarcón, siendo las **nueve horas y dos minutos** del día **veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve**, se reúnen en el Salón de Sesiones de esta Casa Consistorial, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno, en primera convocatoria, bajo la presidencia de la Alcaldesa-Presidenta, D^a SUSANA PÉREZ QUISLANT los concejales que, a continuación, se relacionan:

Grupo Municipal Popular:

D. EDUARDO ORIA DE RUEDA ELORRIAGA
D. PABLO GIL ALONSO
D. FRANCISCO MANUEL MELGAREJO MARTÍNEZ
D^a ANA ALMUDENA RUIZ ESCUDERO
D.^a VICTORIA RUTH WHARRIER PALACIOS
D.^a EVA CABELLO RIOJA
D.^a MÓNICA GARCÍA MOLINA
D. DAVID RODRÍGUEZ CAÑAS
D. LUIS MAGIDE BLANCO
D^a ANA MARÍA RODRÍGUEZ MORALES

Grupo Municipal Ciudadanos de Pozuelo:

D. DAMIÁN MACÍAS PARRAS
D. ADOLFO ANDRÉS MORENO FRAILE
D. IGNACIO EUSEBIO CUESTA
D.^a CARMEN GARCÍA PALOMINO
D.^a MARÍA DE LOS ÁNGELES GONZÁLEZ JIMÉNEZ

Grupo Municipal Socialista:

D. ÁNGEL GONZÁLEZ BASCUÑANA
D.^a ELENA MORENO GARCÍA
D. HELIODORO COBALEDA ESTEBAN
D.^a ANA MARÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ

Grupo Municipal Vox:

D. JUAN JOSÉ AIZCORBE TORRA
D. JUAN IGNACIO FERNÁNDEZ TOMÁS
D. ÁNGEL HERNÁNDEZ PANDO
D.^a MARTA ORDOZGOITI DE LA RICA

Somos Pozuelo:

D. UNAI SANZ LLORENTE

DIARIO DE SESIONES

Pleno extraordinario de 27 de noviembre de 2019

- **Sra. Presidenta:** Muy buenos días a todos. Bienvenidos al Salón de Plenos donde vamos a celebrar el Pleno extraordinario de Presupuestos. Sr. Secretario, ¿hay quórum para la válida celebración de la sesión?

- **Sr. Secretario:** Hay quórum, Sra. Presidenta.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Habiendo quórum vamos a pasar ahora a tratar los asuntos incluidos en el orden del día que ha sido previamente notificado a todos ustedes.

ÚNICO.- Aprobación inicial del Presupuesto General del Ayuntamiento y Organismos Autónomos y la Plantilla, para el ejercicio 2020, a propuesta de la Junta de Gobierno Local de 04/11/2019.

- **Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Sr. Secretario para dar cuenta de los acuerdos adoptados por la Comisión Informativa de Hacienda y Presupuestos en su sesión del pasado día 21 de noviembre.

- **Sr. Secretario:** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Efectivamente, el punto único de este orden del día es la aprobación inicial del Presupuesto General del Ayuntamiento y los Organismos Autónomos – Gerencia Municipal de Urbanismo y Patronato Municipal de Cultura- así como la Plantilla de personal para el ejercicio 2020, cuyo proyecto fue aprobado por la Junta de Gobierno Local el pasado día 4 de noviembre de 2019. Una vez aprobado por la Junta de Gobierno Local se han cumplimentado los trámites previstos en la normativa vigente, habiéndose remitido el proyecto a la Comisión Informativa de Hacienda y Presupuestos y abierto un plazo de presentación de enmiendas por los señores concejales, durante el cual se han presentado un total de 275 enmiendas. Por la citada Comisión Informativa, en su sesión del pasado día 21 de noviembre, se han debatido y votado individualmente las enmiendas emitiéndose el correspondiente dictamen. La propuesta de acuerdo objeto de este punto contiene los siguientes apartados: el primero es la aprobación del Presupuesto, con la modificación derivada de la enmienda aprobada en la Comisión; el segundo es la aprobación de la plantilla; el tercero es la aprobación de las Bases de Ejecución; el cuarto, la exposición para información pública; el quinto es la publicación del Presupuesto definitivo en el Boletín de la Comunidad de Madrid; y el sexto y séptimo es la aprobación y publicación posterior de la masa salarial.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Secretario. Tiene la palabra por el Equipo de Gobierno el Concejale de Hacienda, Sr. Oria, por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Gracias, Presidenta. Buenos días. Hoy traemos a aprobación el Presupuesto municipal para el año 2020. Un Presupuesto que marca la línea a seguir en los 4 años de mandato. Un Presupuesto en el que se inicia la senda de la bajada de impuestos con una reducción del IBI de más de 1.300.000 euros para todos los vecinos de Pozuelo y con aumento en las deducciones a las familias numerosas de más de 200.000 euros. Esta reducción de impuestos volverá a ser propuesta por el Gobierno municipal en los próximos Presupuestos hasta dejar el IBI en el mínimo legal en el año 2023, con una reducción acumulada de un 20% y que permitirá a los vecinos de Pozuelo disponer de más de 15 millones de euros en sus bolsillos para destinarlos a lo que consideren más oportuno. Además, y como hemos venido haciendo en estos últimos años, se han congelado el resto de los impuestos, tasas y precios públicos manteniendo el endeudamiento a cero. Éste es el motivo por el que el Presupuesto de 2020 se mantiene prácticamente igual al de 2019 con una reducción de apenas 40.000 euros.

En materia de personal, mantenemos el compromiso de contener los gastos. Así, a pesar de la subida prevista para todo el personal del Ayuntamiento de un 2,5% máximo, como recoge el acuerdo firmado entre el Gobierno del Partido Popular y los sindicatos en 2018, con el Sr. Montoro como Ministro de Administraciones Públicas, y que esperamos que el Gobierno que se forme en los próximos días cumpla y dicte las resoluciones oportunas para su ejecución, ya que, una vez más, el Sr. Sánchez va a ser incapaz de tener unos Presupuestos a tiempo. Nuestro Presupuesto en materia de personal solo crece el 1,27%, a pesar de crear nuevas plazas en Licencias y Obras para paliar el incremento de carga de trabajo y la nueva figura del Viceinterventor para agilizar los trámites de pagos del Ayuntamiento, las ofertas de empleo o la tramitación de contratos.

El capítulo de gasto corriente, donde se encuentran todos los servicios que se prestan a los ciudadanos mediante contratos, es el que más crece, algo más de 4 millones de euros, que se van a destinar al nuevo contrato de mantenimiento de parques y jardines, con la ampliación de efectivos y medios para el mantenimiento de zonas verdes, el incremento de las partidas destinadas a mantenimiento de vías públicas y alumbrado público o a la mejora de la iluminación de la Navidad; aumento de los recursos destinados a la limpieza de colegios públicos, centros culturales, sociales, deportivos y edificios administrativos; un nuevo contrato de estacionamiento regulado en el que se amplían las zonas, el contrato de gestión del nuevo aparcamiento disuasorio junto a la estación en el antiguo matadero; el nuevo programa "Pozuelo, municipio por la Vida", un nuevo servicio de inclusión socio-laboral para personas en situación de riesgo y la elaboración del III Plan de Adicciones; el incremento de las actividades de ocio de nuestros mayores o el estudio del soterramiento de la línea ferroviaria con 400.000 euros que nos ofrecerá diferentes alternativas para eliminar esa gran barrera que suponen las vías del tren.

En transferencias corrientes, el incremento es de 700.000 euros debido a la inclusión por primera vez en los Presupuestos de una partida destinada al pago de los gastos de material escolar; una dotación inicial de 256.000 euros y que beneficiará a más de 2.500 escolares de nuestra ciudad. Se mantiene la ayuda al nacimiento, con una cuantía mínima de 1.500 euros por niño e incrementamos el presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo para iniciar la revisión del Plan General de Ordenación Urbana y la digitalización de los expedientes de licencias.

El único capítulo que desciende es el de inversiones debido a que, al ser el primer año de mandato, se van a redactar los proyectos que se ejecutarán en los ejercicios 2021 y 2022, para los que ya hemos destinado más de 1.900.000 euros y que tendremos a lo largo del año 2020, con unas inversiones previstas de más de 40 millones de euros. Así, en 2020 se van a destinar más de 8 millones de euros distribuidos de la siguiente forma: 400.000 euros para inversiones en urbanizaciones, que son las entidades urbanísticas de conservación Somosaguas A y Somosaguas Norte; 500.000 euros para la mejora de los parques y jardines municipales mediante la ejecución de un acuerdo marco que contará con más de 2 millones de euros en el mandato 2019-2023; para obras de desarrollo de nuevas vías ciclistas e itinerarios peatonales, 500.000 euros de un proyecto plurianual de 1 millón de euros; nueva operación asfalto con 500.000 euros; más de 1,5 millones de euros para la mejora de la pavimentación de la ciudad; y un nuevo plan de modernización de instalaciones deportivas que se inicia en 2020 con una dotación inicial de 300.000 euros; 160.000 euros para la sustitución de la tarima de la pista del pabellón de El Torreón y 950.000 euros para la mejora de edificios culturales, educativos, sociales, deportivos y administrativos. Además, la nueva pasarela sobre la M-503 desde la calle Pablo VI a la zona forestal de la Cruz de la Atalaya contará con 485.000 euros que se suman al 1.182.000 presupuestado en 2019 y que se adjudicará antes de finalizar este año. Adquiriremos una nueva ambulancia para el servicio del SEAPA -con 78.000 euros- y un nuevo vehículo eléctrico -con 92.000 euros-. Además, en 2020 se ejecutarán las inversiones financiadas con el superávit de 2018, y que suponen más de 8.300.000 euros, y que son las siguientes: la mejora del acceso por la calle Javier Fernández Golfín; las obras de acondicionamiento de la carretera M-508 entre la de Carretera de Húmera y la M-503; las obras de acondicionamiento de la M-508 entre la calle Ancla y la M-502 o las obras de construcción de una intersección en glorieta en la carretera M-508 con un nuevo acceso al parque forestal y aparcamiento ecológico en el mismo parque; la renovación del césped artificial del campo de fútbol de El Pradillo; las obras de remodelación del campo de hierba natural de la pista de atletismo de la Ciudad Deportiva del Valle de las Cañas; las obras de rehabilitación del casco urbano de Los Horcajos, con 2 millones de euros de Presupuesto; o las obras de reparación de un Pontón sobre el Arroyo de Antequina en el Parque Forestal Adolfo Suárez. También se ejecutarán obras adjudicadas en 2019, como van a ser las obras de renovación de la infraestructura del alumbrado público, las obras de rehabilitación del casco urbano en el centro, que están en ejecución hasta mayo de 2020 o las obras de supresión de barreras arquitectónicas en la calle Burgos, en la zona de La Cabaña. Todas ellas con un presupuesto de licitación de más de 4 millones de euros. Y con cargo al remanente de este ejercicio se ejecutarán las obras de mejora de la Plaza del Padre Vallet y la mejora del entorno del arroyo Pozuelo, cuyo proyecto ya está presentado en la Confederación Hidrográfica del Tajo y que se licitará en cuanto ésta dé su autorización.

En total, en el año 2020, se invertirán más de 20 millones de euros y se comprometerán créditos con cargo al superávit de 2019 que nos permitirán mantener un alto nivel de inversión en los próximos ejercicios. En resumen, el Presupuesto de 2020 es un presupuesto compensado, que reduce la pre-

sión fiscal, que mejora los servicios al ciudadano, que mantiene la inversión y que será la base de un mandato en el que devolveremos a los vecinos parte de sus impuestos e impulsaremos la ciudad. Un Presupuesto que, gracias al ahorro y al equilibrio de los últimos años, nos permitirá afrontar la crisis económica a las que nos va a llevar el Gobierno Socialista, mejor dicho Social-Comunista, de España, con las mejores perspectivas y que permitirá que nuestra ciudad afronte los retos del futuro de la mejor manera posible.

Finalmente, quiero agradecer al Grupo Municipal de Vox el acuerdo que hemos alcanzado y que permite que se vaya a aprobar un Presupuesto con sus aportaciones, que servirán para que Pozuelo siga siendo una de las ciudades con mejor calidad de vida de toda España. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra el Concejal de Somos Pozuelo, el Sr. Sanz, por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Unai Sanz Llorente (SOMOS POZUELO):** Gracias. Bueno, lo primero, como ya viene siendo habitual, me gustaría agradecer tanto a los técnicos municipales como a los trabajadores que nos han ayudado en este proceso, no solo por la presentación del Presupuesto sino por el apoyo que dan a los concejales de la oposición. Y creo que también hay que poner en valor, como ha dicho el Secretario, las 275 enmiendas que ha presentado la oposición. Fíjese que yo tenía apuntadas 274 porque la de Vox no sabía si meterla en oposición o no. Pero bueno, en cualquier caso, 275 enmiendas. Es bastante increíble que de 274 propuestas no se haya aprobado ninguna. Yo no sé si siguiendo, bueno, la línea del año pasado, la consigna política que tiene, en este caso, el PP, el Gobierno, para rechazar todas las propuestas de la oposición pues sigue siendo una buena idea para Pozuelo. Básicamente, estamos aquí 25 Concejales, hay 11 del PP, y, hombre, yo creo que sería interesante que los 25 pudiéramos aportar y trabajar para Pozuelo y no solo 11. A no ser que piensen que esas 274 propuestas no valen para nada, como las trescientas y pico del año pasado. No sé, muy tontos debemos de ser los Concejales de la oposición para que ni una, en este caso, tengan cabida en este Presupuesto que han pactado con Vox. Desde luego, yo creo que saldría un Presupuesto bastante más ajustado a la realidad de Pozuelo si pudiéramos trabajar todos en ello. Fíjese que éste es uno de los temas más importantes del año y miren la gente que estamos. Yo no sé si a ustedes les interesa o no les interesa que los vecinos de Pozuelo conozcan lo que hablamos aquí y, en este caso, en qué se va a gastar casi 110 millones de euros, pero quitando a asesores y a trabajadores pues la verdad es que hay bastante poca gente. No sirve de nada dar un montón de números que, por cierto, ya hemos visto en la Comisión y en los papeles, que al final es nuestro trabajo, sino lo que estaría bien es que ustedes explicaran qué proyecto, qué idea tienen para Pozuelo y lo que van a hacer en un futuro. Yo creo que para eso debería servir este Pleno, para que nosotros explicáramos la idea que tenemos nosotros y pudiéramos debatir en base a ideas y en base a un horizonte que cada uno imaginamos, supongo, para nuestro municipio. Los datos, también hay que explicar porque, bueno, usted ha dicho bastantes cosas, no es lo que finalmente se gasta o se hace en Pozuelo. Un ejemplo es la ejecución del Presupuesto municipal de 2018 que ha sido, si no me equivoco, del 68% a 31 de diciembre de 2018. Con lo cual, está bien plantear este Presupuesto y las ideas que hay pero, desde luego, hay que ver luego qué se hace y qué no se hace porque si nos fiáramos o siguiéramos de las propuestas y de lo que prometen pues, desde luego, yo creo que Pozuelo sería bastante distinto a lo que es actualmente.

Otra vez nos ha dicho que Pozuelo tiene, si no me equivoco, deuda cero. Bueno, esto es verdad, pero, una vez más, no es un logro de su Gobierno sino es una obligación legal, así que, yo creo que gracias al Sr. Montoro porque por eso tenemos deuda cero. Desde luego, de ahí no se puede sacar una buena gestión por parte de este Ayuntamiento porque, una vez más, una frase interesante y que los vecinos de Pozuelo deben de conocer, aunque sea una cosa técnica, es que el remanente de tesorería para gastos generales, a día de hoy, sigue siendo de más de 66 millones de euros. Básicamente, son 66 millones de euros que están muertos de la risa en una caja y que nos sacan a la luz, una vez más, la mala gestión que se ha hecho en años anteriores con constantes superávits. Es verdad que ahora tenemos 51 millones comprometidos y 15 millones disponibles, pero bueno, hasta que no se ejecuten pues veremos qué ocurre.

Ha pasado una cosa insólita en Pozuelo y que usted ha pasado de puntillas, es que el Presupuesto de Gastos ha bajado un 0,02 respecto al año pasado. Yo creo que ésta es la máxima demostración del retroceso que suponen estos Presupuestos, del retroceso que supone, una vez más, el Gobierno del Partido Popular y que vamos para atrás. No se trata tanto de que el Presupuesto sea parecido al

del año pasado sino que es una constante, y ustedes lo saben, que año tras año ese Presupuesto vaya aumentando y que retroceda no es algo muy habitual. Y esto, desde luego, se traduce en muchas cosas, no es simplemente una cuestión técnica, sobre todo, como usted bien lo ha dicho aunque no lo ha explicado, en las inversiones reales porque bajan, se lo voy a decir, un 27,72%. Pasan de 10,5 millones a unos 7,5 millones y, desde luego, no nos hagan la trampa de hablarnos de otro tipo de promesas o en forma de inversiones, que lo que estamos hablando aquí es del Presupuesto que aprobamos hoy. Ustedes hablan de las inversiones financieramente sostenibles, de las que están financiadas con remanente de tesorería y eso no es lo que estamos aprobando hoy. Desde luego, es sorprendente cómo, cada vez, las inversiones pesan menos en esta presentación de los Presupuestos. Casi todas las inversiones lo meten, como ya digo, con las inversiones financieramente sostenibles o las financiadas con remanentes, yo no sé si para que en este tipo de debates pues no hablemos de ese tipo de inversiones. Pero bueno, desde luego, cada vez en esta presentación de Presupuestos tienen menos peso.

Por otro lado, la bajada de impuestos que han aprobado, que es una promesa electoral que hicieron, es una bajada de impuestos regresiva. Usted dice que se baja lo mismo a todos los vecinos. Es verdad que se baja un 5% pero, hombre, no es lo mismo, como comprenderá, un 5% pues de un IBI de 200 euros que pueda tener un vecino a uno que pueda tener 2.000 euros de IBI o tenga más. Desde luego, el que pague 200 euros se va a ahorrar 10 euros al año, que no es ni un euro al mes, y el que pague 2.000 pues se ahorrará 100 euros al año. Esto supone 1.300.000 euros menos para las arcas del Ayuntamiento y eso significa que, como ahora somos en Pozuelo el segundo municipio más desigual de España, pues yo no sé si de aquí en adelante igual subiremos en ese ranking. Pero, desde luego, lo que está claro es que a no todos los vecinos les vale la pena por igual esta bajada de impuestos. Al que le bajen varios cientos de euros pues igual le vale la pena, al que le bajen apenas 10 euros pues creo que no le valdrá mucho la pena.

Por otro lado, creo que hay que poner encima de la mesa las dos exigencias de Vox a este Presupuesto –y si hay alguna más pues, bueno, luego nos las explican-. Vamos a destinar 100.000 euros para el Programa Pozuelo Municipio por la Vida. Yo no sé si esto lo han pensado muy bien los señores del Partido Popular metiéndolo, y no sé si esto significa que en los 36 años de Gobierno del PP en solitario en Pozuelo es que este municipio ha sido un municipio por la muerte. La verdad es que esto deberían de pensárselo porque es, cuanto menos, preocupante. En la Comisión no se quiso explicar en qué consiste este programa, sólo que se enseñaría a las mujeres que quieran abortar videos con ganchos y otro tipo de cosas para que se lo piensen dos veces, o afirmando que las mujeres no saben lo que llevan dentro. Básicamente, vamos a destinar dinero público a coaccionar y presionar a las mujeres para que no aborten, aunque esta sea su decisión. No sorprende, desde luego, que Vox esté en esta línea pero sí que el Partido Popular haya comprado esta idea. Ustedes hablan mucho de libertad de elección pero parece que sólo para las cosas que les gustan, para lo que no les gustan pues, desde luego, no van a tener ningún reparo en dedicar dinero para que las personas pues decidan lo que ustedes quieren. Lo que no está del todo claro es quién se va a llevar esos 100.000 euros. Igual se lo dan a la Diputada de Vox que hace ecográficas en una furgoneta en la puerta de clínicas que practican abortos o sirve para financiar escraches antiabortistas en esas mismas clínicas. A ver si va a resultar que cuando Vox dice que quiere quitar el dinero a los chiringuitos feministas lo que no dice es que quiere a cambio dárselo a sus propios chiringuitos antiabortistas. Ya veremos y, desde luego, el tiempo nos lo dirá. La realidad, y por dejarlo claro, es que las interrupciones voluntarias del embarazo pasaron de 20.900 casos en 2010, cuando el Partido Socialista aprobó la ley de plazos, a 18.900 en 2018. Es decir, que bajaron casi un 10%. Y éstos son los últimos datos del Ministerio de Sanidad por si quieren revisar los datos.

Por otro lado, como ya he dicho, 400.000 euros para el estudio de viabilidad de anteproyectos para llevar a cabo el soterramiento de las líneas del tren a su paso por Pozuelo. Yo no sé si el resto de concejales estuvo en la misma Comisión que yo, pero me da la impresión que esto se va a convertir en un estudio generalista para mejorar los problemas que supone tener un municipio partido por la mitad por las vías del tren que, es verdad, que genera ciertos problemas. Y si no sale este estudio pues irá a remanentes al año que viene y listo. Lo que queda claro es que, aceptando esta propuesta, el PP ha quedado invalidado para tildar de ocurrencia, como ya ha hecho en el pasado, alguna propuesta de la oposición, porque mayor ocurrencia que ésta no se me ocurre. No explican pues quién va a pagar esto, cómo, esto es competencia de Adif, no es competencia de Adif, la millonada que costaría esto, no sé, vamos a ser capaces de pagarla o estamos dispuestos a pagarla, sobre todo, si

siguen bajando los impuestos –que van a bajarlo un 20%-. No sé, ya veremos para qué sirven estos 400.000 euros.

Por otro lado, también ha dicho, se van a incluir 240.000 euros para ampliar el SER y la gestión del parking disuasorio de las plazas del antiguo matadero. Yo no sé si ésta es su gran medida para mejorar la movilidad y el estacionamiento en Pozuelo pero, desde luego, va a recaer en los hombros de los vecinos que viven en esa zona. Antes no pagaban por aparcar en esas zonas blancas y ahora tendrán que pagar. Y yo le pregunto si eso no son impuestos. Cuando dice que bajan los impuestos y han congelado los precios públicos, las tasas, esto no sé si no lo considera o es que estos vecinos no van a tener que pagar por estacionar o es que esto no les importa. A los vecinos que aparcan en la calle Chinchón, Consejo, Salud, en el grupo Roberto Martín Holgado, travesía de San Cayetano, travesía del Grupo Escolar, en la calle Ágata, Alemania, Inglaterra, Irlanda, Malaquita, Suiza, Ópalo. Bueno, pues en todas estas calles se va a incluir el SER y a partir de ahora tendrán que pagar por aparcar, cuando ahora era gratis. Sobre todo, se va a ampliar en la Avenida de Europa. Yo creo que eso es interesante que los vecinos de esa zona lo conozcan, sobre todo por los vecinos de La Cabaña que lograron pararlo. Yo no sé si los vecinos de esta zona están de acuerdo con esta medida. Y por otro lado, la gestión de parking del matadero. Veremos a ver la gestión que se hace de ese parking. Igual luego en su intervención pues nos lo puede aclarar porque, desde luego, si no se pone, bueno, algún tipo de pago que vaya acompañado con el pago del abono del transporte público será un fracaso. Porque, si se fijan, los parkings disuasorios que funcionan, al final, bien son el de la estación de Aravaca y el de Colonia Jardín –son los que funcionan bien- y es porque son gratis. Veremos cómo está el parking de la estación de El Barrial. Así que, veremos en qué queda eso.

Como hay otra intervención, pues luego veremos a ver qué programas suben y qué bajan, sobre todo para ver las propuestas y las prioridades de este Gobierno. No voy a hablar de las inversiones o partidas que no se encuentran en este Presupuesto, pero que un Ayuntamiento con más de 86.000 personas, con la cantidad de gente joven que tenemos, no dediquen ni un euro a políticas de inversiones que mejoren la posibilidad de comprar o alquilar una vivienda en Pozuelo es bastante impresionante. Yo creo que seremos el único municipio que estamos en esta situación. Pero, bueno, así seguimos, es verdad que es la política, en este caso, del PP y a Vox parece que le preocupa lo mismo, porque en este sentido tampoco ha dicho nada. Pero sí que les voy a poner encima de la mesa un informe, que seguro que va a salir más tarde muchas veces, que es el informe que la Asociación Estatal de Directores y Gerentes de Servicios Sociales ha hecho sobre la inversión de servicios sociales que ha hecho el Ayuntamiento en 2018. Califica la inversión de Pozuelo de pobre, que es bastante impresionante, el municipio más rico de España hace una inversión pobre en servicios sociales. Y la pregunta, y luego nos la puede aclarar, es ¿qué han hecho ustedes en el Presupuesto de 2020, o qué cambios han hecho para el Presupuesto de 2020 para evitar esta situación? ¿O les da, básicamente, igual? Porque yo, viendo el Presupuesto de 2020 en comparación con el de 2018, no veo que esa situación vaya a cambiar. Igual a usted le da igual este tipo de titulares en nuestro municipio pero, desde luego, si vivimos en el segundo municipio más desigual de España y hay una asociación que nos califica la inversión en servicios sociales, que es la que puede evitar esto, de pobre esa inversión, pues desde luego yo creo que está clarísimo lo que hay que hacer, lo que pasa es que usted parece que no quiere.

Para acabar, porque creo, si no me equivoco, que se me acaba el tiempo, como vemos, prometer rebajas de impuestos en el aire está muy bien, pero cuando hay que cuadrar el Presupuesto eso, desde luego, tiene consecuencias para las inversiones que hacemos en Pozuelo. Menos inversión, recortes en programas fundamentales para el presente y el futuro de Pozuelo, que en la siguiente intervención desgranaré. No sé si para el que se ahorre cientos de euros en la rebaja del recibo del IBI le saldrá rentable esto pero, desde luego, al vecino que se va ahorrar 10 euros al año en el IBI, gracias a esta bajada de impuestos, yo creo que seguro que no. Somos, como le decía, el segundo municipio con más desigualdad de España...

- **Sra. Presidenta:** Termine, Sr. Sanz. Continúe en su segunda intervención. Por favor, termine ya.

- **Unai Sanz Llorente (SOMOS POZUELO):** Vale. Sólo decía que somos el segundo municipio con más desigualdad de España y si su objetivo es ser los números uno no se preocupen que, con este Presupuesto, seguro que lo logramos. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Vox el Sr. Aizcorbe por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Juan J. Aizcorbe Torra (Grupo Municipal VOX):** Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Desde que Vox llegó a este Ayuntamiento hace pocos meses hemos tenido el propósito firme de cumplir nuestro programa electoral y de colaborar en la mejora de nuestro municipio. Si bien, inicialmente, considerábamos que la mejor forma de hacerlo era la formación de un Gobierno de coalición, esa fórmula no fue posible. Pero para este Grupo Municipal los objetivos están establecidos y nos aplicamos en conseguirlo. En ningún momento nos ha preocupado lo más mínimo que nuestro Grupo cuente con cuatro miembros solamente. Cuatro miembros activos y yo, como portavoz, me siento tremendamente orgulloso del trabajo de mis compañeros. En efecto, ha sido a través del acuerdo del Presupuesto de 2020, firmado hace pocas fechas, en el que nuestro Grupo y el Popular hemos encontrado un cauce adecuado para hacer que el funcionamiento del Ayuntamiento no se vea ni alterado, ni menoscabado, de manera que todos los servicios estén a pleno rendimiento y no se paralice ni retrase ningún proyecto beneficioso para nuestro pueblo. Además, a través de la firma de este acuerdo, el Grupo Municipal Vox ha puesto en marcha una parte sustancial del compromiso con sus electores y en su programa electoral.

Por un lado, y en cuanto a las infraestructuras, se trata de iniciativas con las que estamos convencidos de que comienza un periodo transformador y modernizador en Pozuelo. Por otro, y dada la concepción ética y moral que nos guía en defensa de la vida, se trata de la iniciativa de Pozuelo Municipio por la Vida cuyo objetivo es el disminuir el número de abortos voluntarios en defensa de la vida en Pozuelo de Alarcón a través de una información completa y veraz a las mujeres embarazadas que así lo requieran y dar alternativas. En cuanto a las infraestructuras, quiero hacer referencia en primer lugar al soterramiento de la línea del ferrocarril, por la importancia del proyecto. Durante el ejercicio 2020 se harán los estudios iniciales de viabilidad y los anteproyectos necesarios a los que luego me referiré. Hay una importante tarea aquí de preparación de la documentación técnica y jurídica que es necesario realizar en primer lugar. Como resultado de estos trabajos iniciales, en los años siguientes habrán de realizarse las correspondientes obras. En este sentido, reitero nuestra disposición para colaborar con el Equipo de Gobierno en cuantas decisiones sean necesario tomar para ello. Y agradecer al Equipo de Gobierno los trabajos, reuniones y comisiones que hemos realizado hasta el momento. Quiero resaltar que, hasta que no tengamos estos estudios y anteproyectos, no podremos saber las posibilidades reales de llevar a término este proyecto, pero la idea es que toda la zona de la Estación deje de sufrir esa cicatriz que supone una línea férrea en vida. Además, la construcción de un intercambiador subterráneo hará más fluido el tráfico de superficie que podremos dedicar a un parque lineal que conectará el parque del arroyo de Pozuelo. Éste es un proyecto tan ambicioso, tan transformador, tan importante, como otros que supusieron la transformación de Pozuelo y me refiero, por ejemplo, a la creación de todo el entorno de la Avenida de Europa. Y que todo ello significó la creación de riqueza y bienestar para Pozuelo. Con la dotación de 400.000 euros para el ejercicio de 2020 podremos iniciar todo esto. Otra importante infraestructura contenida en el acuerdo es la mejora del entorno del arroyo de Pozuelo, a desarrollar en 2020 y 2021, con las distintas partidas presupuestarias que aparecen. Estamos muy satisfechos de impulsar este proyecto para encauzar el arroyo, para crear una nueva zona de paseo, una nueva vía alternativa de movilidad. No quiero dejar de referirme a la instalación de un sistema de control solar removible a la Plaza del Padre Vallet, también incluido en nuestro acuerdo de Presupuestos con el Grupo mayoritario en este Pleno. Sabemos que esto ya estaba pensado con anterioridad y nuestra aportación consiste en impulsarlo hasta su realización. Tenemos el compromiso del Equipo de Gobierno de que se harán todos los esfuerzos para que el próximo verano los vecinos del casco y los visitantes puedan disfrutarlo.

En cuanto a la movilidad, saben todos ustedes que estamos viviendo un tiempo de profundos cambios. Hay nuevos elementos de transportes, vehículos eléctricos, patinetes, etc., y nuevas ofertas de utilización de los mismos -alquiler con o sin conductor, vehículos compartidos- que, junto a los tradicionales medios públicos y privados de transporte hacen necesario un replanteamiento integral en la forma que han de tener las arterias de la ciudad y de cómo deben ser utilizadas y de cómo han de circular los distintos tipos de transporte, y de cómo han de tratarse y solucionarse los problemas de aparcamiento y suministros de energía. Para todo ello, para todo esto, es necesario poner en marcha un Plan de Movilidad sostenible, hacerlo sin arbitrariedades ni dogmatismo, con flexibilidad, y buscando siempre el bien común y la mejora de la vida de los vecinos. En concreto, y para el Presupuesto del 2020, se incluye una primera dotación de 500.000 euros para las vías ciclistas e itinerarios peatonales, entre otros. Y también buscar alternativas en La Cabaña a los continuos problemas que aparecen en el aparcamiento. Por otra parte, en el Presupuesto se incluyen otras obras, tanto nuevas como de reparación y mejora, que son iniciativa del Equipo de Gobierno y con las que estamos com-

pletamente de acuerdo. Por nuestra parte, y en la medida que las vayamos preparando haremos distintas propuestas para su financiación, incluso con remanentes de tesorería.

El proyecto que votamos hoy está también recogida la rebaja del IBI, calculada en aproximadamente en 1,5 millones de euros en el 2020, que se aprobó mediante moción en un Pleno anterior con nuestro voto, sin duda entusiasta, porque forma parte, también, de nuestra propuesta electoral. Para Vox, la bajada de impuestos tiene como objetivo coadyuvar a que las personas puedan formar y conservar su propio patrimonio; garantía de seguridad y libertad de los ciudadanos; impuestos bajos y justos y estricto control del gasto público. Preguntándose en todo momento en qué gastamos y por qué. Son los principios informadores de toda buena gestión de los recursos públicos. En relación con esto, ya anticipo, que nuestro Grupo estará siempre receptivo y dispuesto a continuar en esta línea y anuncio que, por nuestra parte, también habrá iniciativas al respecto.

Me he referido al principio de nuestra concepción ética y moral. Entendemos nuestra participación en la política como acción cuya finalidad es siempre y en todo caso la defensa de la vida, de la libertad y de la unidad de España. Por esto, refiriéndonos solamente aquí a la propuesta con trascendencia presupuestaria, presentamos en su día una primera iniciativa consistente en una moción para declarar a Pozuelo Municipio por la Vida, tal como prometimos a nuestros electores. Con ella se trata de facilitar la información y el asesoramiento necesario para que en nuestro municipio haya menos abortos voluntarios, siempre desde la libertad de elección entre la vida y la muerte, que, imperativamente, la Ley 2/2010 le reconoce a la mujer embarazada. Nosotros pensamos que si se ven y se explican los métodos con los que se practica el aborto, lo que significa al embarazo, el primer embarazo, se explican las posibles consecuencias físicas y psicológicas que conlleva, reconocidas unánimemente por todos los sectores científicos, de derechas y de izquierdas, y, además, se ofrecen alternativas, como la adopción, es muy posible que haya menos abortos voluntarios y apostemos por la vida. Se trata de una actuación novedosa que debe desarrollarse. A esto puede añadirse alguna actuación concreta de ayuda para aquellas mujeres que decidan finalmente quedarse con su hijo, tener a su hijo, dar a la vida a su hijo, y tengan dificultad para compaginar la crianza con su actividad diaria. Ésta es una idea aportada por el Grupo mayoritario y estamos muy esperanzados en ello con esta medida. Y el Equipo de Gobierno ha de saber que colaboraremos en todo lo que podamos para que tenga el éxito esperado. No quiero alargar más mi intervención. Creo que he dicho todo lo que tenía que decir, o casi todo. Quiero decir y espero haberlo hecho con la claridad necesaria para haber sido entendido y con la amenidad suficiente para no haber perdido la atención de todos ustedes. Sí agradecer al Partido Popular, al Grupo mayoritario en esta cámara, la posibilidad de haber podido trabajar en estos Presupuestos conjuntamente. Así lo solicitamos en el mes de julio, el poder hacer esas cosas de forma conjunta. Espero que podamos seguir trabajando en beneficio de Pozuelo, en el beneficio de todos los pozueleros y en el beneficio de esta ciudad. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Socialista el Sr. González Bascuñana por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Muy buenos días a todos y a todas. Bueno, en primer lugar, me gustaría agradecer al equipo técnico económico del Ayuntamiento el buen trabajo que ha realizado y, particularmente, la disposición permanente a resolver dudas y aclarar conceptos. También queríamos traer, mencionar, que hubiera sido muy positivo establecer un debate con las diferentes Concejalías en base a las enmiendas. Esto se hizo en otros tiempos y la verdad es que generaba un mayor dinamismo en el debate, incluso la posibilidad de desarrollar el Pleno en horarios más convenientes para la asistencia y, además, publicitando su convocatoria, tras una propuesta que haremos para planteamientos futuros. Por otro lado, no quería dejar pasar la alegría que me produce, y alabar, por supuesto, las capacidades y las dotes de profeta del Sr. Oria, que sabe que el Gobierno Socialista va a fracasar. ¿No será que su Partido hará lo posible para que fracase, demostrando, una vez más, lo que les importa España? Háganse esa pregunta.

Nueva legislatura y después de 36 años, unos Presupuestos con un Gobierno sin mayoría absoluta. ¿Ha supuesto algún cambio? Evidentemente, no. El pacto de Presupuestos de la derecha extrema del PP, con la extrema derecha de Vox, nos deja unos Presupuestos continuistas, de parcheo, vacíos en lo social, negacionistas en lo ambiental, planos en lo cultural y pobres en inversiones. Unos Presupuestos en los que Pozuelo ha perdido la oportunidad de definir la ciudad a 15 o 10 años, y dar un salto de calidad en lo social que nos aleje de los puestos de cola en el gasto social por habitante.

Ha perdido la oportunidad de hacer de Pozuelo una ciudad más integrada, menos marcada por las profundas desigualdades y que apueste por ser referencia nacional en ámbitos como la cultura, la movilidad sostenible, la solidaridad y la lucha contra el cambio climático. Una nueva oportunidad perdida y todo a cambio de algunas migajas -las que el PP le ha dado a Vox-. 100.000 euros para una ambigua propuesta de Pozuelo Municipio por la Vida que nadie, ni en Vox, ni en el PP, se atreven a explicar con absoluta claridad, probablemente, por tratarse una vez más, de puro folklore para llamar la atención. Una propuesta de gasto que supone financiar con fondos públicos acciones en contra de una ley vigente que, ante la imposibilidad de conseguir las mayorías suficientes en el Parlamento para derogarla o modificarla, se pretende agitar en las calles y provocar conflicto, sobre un tema que, por otra parte, está perfectamente asumido por la sociedad española. Todo esto al más puro estilo antisistema. Ustedes que presumen de ser, supuestamente, gentes de orden. Y tengo que decir que me extraña cómo el PP arrastra los pies con propuestas como ésta, que, en privado, ni entienden ni comparten. Y la verdad es que poco más. Un proyecto de estudio de soterramiento de las vías del tren, que, por cierto, nunca se hará, entre otras cosas, por ser competencia de otras Administraciones, o alguna que otra propuesta ya presupuestada desde la legislatura pasada y que fue presentada por otros Grupos políticos, como la mejora de la Plaza del Padre Vallet o la rehabilitación del arroyo de Pozuelo. Juegos de artificio para garantizarse el apoyo a los Presupuestos a precio de saldo. Seguimos con la fea costumbre de eludir el escrutinio de los ciudadanos y del resto de Grupos políticos, canalizando las inversiones a través de modificaciones presupuestarias, a partir de los remanentes de tesorería, con lo cual, estas inversiones no aparecen en el Presupuesto. Esto le permite al Equipo de Gobierno eludir explicaciones ante las preguntas de la oposición, con la manida excusa de “ya lo hemos considerado y ya lo haremos”, aunque, en realidad, nunca se haga como ocurre en la mayoría de los casos. O cuando nos referencian a alguna partida inflada, de contenido ambiguo, que funciona como cajón de sastre, y nos dicen que eso está recogido en la partida 61108 o cualquier otra similar, aunque, en realidad, no sea así. A todo este juego de manos, hay que incorporarle que al final del ejercicio las partidas presupuestadas en el capítulo 2 de gastos en bienes corrientes y servicios, que suponen, como saben, casi el 50% del Presupuesto, acaban, por ejemplo en 2018, con un 9% de modificaciones y un 16% de falta de ejecución, algo más de 7 millones de euros que pasarán a engrosar nuevamente los remanentes. Y eso que este año los resultados han sido bastante correctos respecto a las cifras de ejercicios pasados. Con estos antecedentes, podemos estar seguros de que cualquier parecido de este Presupuesto con la realidad es mera coincidencia.

Pero nada importa. El PP propone y el brazo de madera de VOX dispone. Y así Pozuelo se mantiene en la desidia y en la falta de ambición, triste destino el de ser una mera muletilla de un PP, que retoza tranquilo sin recibir siquiera una mísera pregunta informativa o aclaratoria de su socio. Consecuencia de todo ello, ni una enmienda aprobada, bueno sí, la de VOX, que pretende dedicar 100.000 euros a contar historias para no dormir a jóvenes y adolescentes, un dinero que asignarán a uno de esos chiringuitos que tanto les gustan. Mientras tanto, volvemos a la pobreza. Según la Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales, seguimos siendo uno de los municipios de más de 20.000 habitantes de España más pobres en servicios sociales, dedicando tan solo 38,9 euros por habitante en 2018. El municipio que, periódicamente, más presume de riqueza es uno de los que menos invierte en política social. Es más, en 2018 hemos invertido 2 euros menos por habitante que en 2017, inaudito en el listado de Ayuntamientos analizados, donde, independientemente de su posición, casi todos aumentan inversión de un año a otro. Y, por supuesto, una posición lamentable respecto a los municipios de nuestro entorno, con características socioeconómicas similares a las nuestras, como Las Rozas, con 46,9 euros por habitante o Majadahonda con 49,5, que, además, han aumentado 4 y 7 euros, respectivamente, respecto a 2017. Parecen ustedes empeñados en recuperar el título de Corazón de Piedra que ya nos otorgaron en 2016. Y es que su obsesión por presumir de ser el municipio con la renta per cápita más alta de España, les hace olvidarse de ciertas realidades que se viven en Pozuelo, realidades de precariedad, realidades de profunda crisis. Sólo en la zona del pueblo, más de 500 familias, como bien saben los servicios de Caritas Y la propia Iglesia. Ante esta situación, lejos de reforzar los sistemas de ayudas y de atención a las familias con mayores problemas, se dedican a bajar impuestos a las rentas más altas, anteponiendo el juego político a las necesidades de los vecinos y vecinas de Pozuelo.

Tampoco ha habido cambios en la actitud ante las propuestas del resto de Grupos; ninguna propuesta aprobada. Me da la sensación, sinceramente, que ni siquiera se las han leído. Siguen administrando su soberbia, les da igual tener o no mayoría absoluta, aunque en este caso entiendo que estén muy tranquilos pues tienen unos fieles y baratos escuderos. Han hecho uso del rodillo con absoluta

contundencia; o muy torpes somos los Grupos de la oposición o muy obtusos son ustedes, pero no se ha aprobado una sola enmienda, muchas de ellas de sentido común, con la clara pretensión de contribuir a mejorar Pozuelo. No pocas incluso alabadas en el debate en Comisión y, sin embargo, rechazadas. ¿Por qué? Es evidente que había un mandato expreso de rechazo, no sé si exigido por su socio. Y mire, partiendo del respeto a sus pactos y a sus directrices políticas, les tengo que decir que ustedes no entienden lo que es respetar el trabajo de la oposición. ¿No hubiera sido mejor para Pozuelo haber estudiado las enmiendas a conciencia, haberlas discutido con argumentos sólidos y haber llegado a acuerdos para la incorporación de algunas, muchas o pocas, que claramente pueden contribuir a mejorar la calidad de vida de los pozueleros? Parece razonable pensar que sí. Esto es política local y nada se debe anteponer al bienestar de los vecinos.

Centrándonos en la vertiente política, estos Presupuestos no aportan nada nuevo, son otra oportunidad perdida, se mantiene un perfil bajo, sin ambición, no pasan de algún programa nuevo de gasto y alguna inversión de última hora, mientras otras planificadas, o no terminan de iniciarse, o avanzan a trancas y barrancas, como las 25 viviendas de Coca de la Piñera, o el aparcamiento disuasorio del antiguo matadero en la Estación, o la rehabilitación del arroyo Pozuelo, o la piscina del Carlos Ruiz.

Eso sí, han incorporado a los Presupuestos un elemento muy ideológico, la bajada de impuestos a las rentas altas. Ya sé que a ustedes les encanta sacar pecho con estas medidas, pero mire, si al final perjudican a muchos y benefician solo a unos cuantos, pues, sinceramente, no parecen razonables. Proponen bajar el IBI de forma lineal un 0,025%; esto supone que en vez aplicar un 0,5% al valor catastral de la vivienda, se le aplicará un 0,475. ¿Qué conclusiones tiene esto? Para el valor catastral medio de las viviendas en Pozuelo, que es de 158.773 euros, supone pasar de pagar 793 euros a pasar a pagar 754 euros, es decir, 39 euros menos al año. En el caso de una vivienda con valor catastral de 75.000 supone pasar de pagar 375 euros a pagar 356 euros -19 euros menos al año-. Y en el caso de una vivienda con valor catastral de 300.000 euros supone pasar de pagar 1.500 a pagar 1.425 -75 euros menos al año-. Estas virtudes de la reducción lineal de impuestos, sin progresividad, nos llevan a estos efectos, apenas palpables para las familias y, sin embargo, a una reducción de la capacidad de gasto a 2018 de 1.347.371 euros. Eso sí, se vende muy bien aunque sea nefasta en términos de gasto social. Todo esto en un contexto en el que Pozuelo es el municipio de la Comunidad de Madrid de más de 10.000 habitantes con valores catastrales más antiguos. ¿No nos estarán preparando una actualización de los valores catastrales, que no se hace desde el año 2001 y que debe hacerse cada 10 años? Pero es en el caso de las bonificaciones en el IBI para familias numerosas donde ustedes rizan el rizo y plantean algo así como una progresividad inversa. Penalizan al menos pudiente respecto al enriquecido de la siguiente forma: las familias con viviendas con valor catastral inferior a 84.700 euros mantienen el máximo de bonificación, un 90%, pero en los tramos siguientes, por ejemplo, con valor catastral entre 84.701 y 145.200 se les pasa de una bonificación del 50 al 60% -un 10% de incremento-. Con valores catastrales entre 145.201 y 290.400 se les pasa, de una bonificación del 15 a una bonificación del 30% -un 15% de incremento. Y en el caso de los valores catastrales superiores a 290.401 euros se les pasa de una bonificación del 3% a una bonificación del 15; es decir, un 12% de incremento. Esto, traducido a euros es: para las familias numerosas con viviendas de mayor valor catastral, de media se ahorrarán con la bonificación 254 euros; las familias que estén en un valor catastral entre 145.200 y 290.400 se ahorrarán 142 euros; y las familias en el siguiente tramo de 84.700 a 145.200 se ahorrarán de media 59 euros. Esto en el caso de las familias numerosas de categoría general, pero en la categoría especial, el ahorro para las viviendas de mayor valor, se acerca a los 500 euros. Esta ideológica decisión supondrá unos menores ingresos y, por tanto, una menor capacidad de gasto, de 218.882 euros respecto a 2018. En resumen, y para que se vea con claridad: mientras un millonario de Somosaguas con cinco hijos se ahorrará en 2020 más de 553 euros por bonificación y por IBI, un trabajador de Pozuelo, con el mismo número de hijos, que viva en el Pueblo, se ahorrará tan solo 19 euros. Con el agravante de que el Ayuntamiento, tendrá 1.566.253 euros menos para invertir en gasto social y ayudas para las familias menos favorecidas. ¿A quién beneficia esta bajada de impuestos?

Mientras tanto, los incumplimientos de las decisiones de Pleno se suceden, el programa de rehabilitación de viviendas, sin presupuestar, al igual que el sistema de bici eléctrica o la incorporación a la red de ciudades amigables con las personas mayores, o como el conjunto de medidas contra el cambio climático aprobadas en 2015. Propuestas aprobadas en otra legislatura, es verdad, pero que comprometen también a este Equipo de Gobierno. Pero si un tema es especialmente grave y urgente, es la vivienda pública protegida en alquiler. Sin duda, éste es uno de los más grandes problemas para

las familias españolas y, cómo no, también para las pozueleras. Un problema que no se reduce a los jóvenes; también afecta a otros segmentos de la población que no han podido optar a comprar y que su única alternativa es el alquiler o que ven cómo les elevan la renta de la noche a la mañana y no pueden pagar. Esta situación exige actuaciones urgentes de las Administraciones Públicas. Hay que hacer un parque de vivienda pública en alquiler en Pozuelo de forma urgente. Una propuesta razonable, una necesidad para cientos de familias, que también ha sido rechazada, una muestra más de hasta qué punto desconocen la ciudad y sus problemas. Miren, disponen de unas posibilidades económicas y administrativas envidiables; podrían haber trasladado un proyecto integral de ciudad en relación con su entorno, una ciudad que los vecinos pudieran visualizar, proyectar a futuro, haber dado un salto de calidad. Pero no, seguimos en la política de parcheo y en el dejar pasar. Mal comienzo para una legislatura que, de seguir así, no marcará diferencia con la pasividad de legislaturas pasadas. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Ciudadanos el Sr. Macías por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Damián Macías Parras (Grupo Municipal CIUDADANOS DE POZUELO):** Sra. Presidenta, buenos días a todos. Para exponer los motivos por los que nuestro Grupo Municipal votará en contra de estos Presupuestos, déjenme que me retrotaiga a unos hechos que acontecieron hace 14 años. Un grupo de intelectuales catalanes, hartos de la deriva de la política nacionalista, decidieron redactar un manifiesto titulado "Por la creación de un nuevo Partido político en Cataluña". 10 años más tarde, todo el esfuerzo de aquel proyecto, consolidó un espacio político regeneracionista, moderado y crítico con la visión maniquea de la historia de España que divide a los ciudadanos entre ortodoxos y heterodoxos, rojos y azules, buenos y malos. Nuestro propósito aquí como Grupo Municipal, es defender esos valores y cristalizarlos en políticas públicas responsables, sensatas y moderadas.

Estos Presupuestos, tienen 3 grandes problemas que imposibilitan su aprobación por parte de nuestro Grupo Municipal. En primer lugar, son los Presupuestos de la radicalización. El Partido Popular, lejos de tomar nota del mensaje enviado por los vecinos el pasado 26 de mayo, ha decidido redoblar la apuesta por una gestión municipal llevada por la inercia y hacer oídos sordos a la petición de cambio solicitado por los vecinos, todo ello agravado por las sonrojantes salidas de tono de su socio. Estos Presupuestos adolecen de los mismos problemas que las cuentas anuales de los últimos mandatos. Están destinados, sobre todo, a apagar fuegos y realizar mejoras cosméticas a la ciudad, sin responder a una visión estructural del municipio. Carecen de un plan de futuro de cara a las próximas décadas y, además, están recubiertos de una pátina ideológica innecesaria y dañina para Pozuelo. Hay que decir, en favor del Gobierno, que el Partido Popular ha podido continuar con esta actitud de mayoría absoluta porque hay otro Partido que tampoco ha sabido interpretar el resultado de las urnas. El PP gobernó este municipio con mayoría absoluta durante 36 años, y creo que no es descabellado afirmar que pocas veces se ha encontrado un escenario más idílico que el actual. Creo que nuestra Alcaldesa y varios de sus antecesores habrán encontrado más contestación dentro de su propio Partido que en su actual socio de Presupuestos. Señores de Vox, los vecinos han acabado con la mayoría absoluta del Partido Popular. Nuestra misión aquí es fiscalizar el trabajo del Gobierno para que las cosas no se sigan haciendo como hasta ahora; los vecinos han pedido cambio y ustedes les han gritado continuismo. Y no lo digo porque ustedes hayan pactado unos Presupuestos con el Partido Popular, acto legítimo para cualquiera de las fuerzas políticas de este Pleno, el problema está en qué han pactado. Han cambiado la posibilidad de regenerar este municipio por enseñar unas películas lamentablemente propias del género gore, y una costosísima promesa de un proyecto faraónico, contrario a sus prédicas económicas. Con su beneplácito, el Partido Popular ha obtenido unos Presupuestos calcados a los de sus mayorías absolutas. Han obviado los problemas reales de los vecinos, sobre los que ustedes parecen haber seguido la doctrina del Non Expediit. Han confundido control al Gobierno con rebeldía ultramontana, y se han dedicado a ejercerla de cara a la galería en estos Plenos, para bochorno público y regocijo privado de sus socios. Esto no va de pataletas ideológicas. No es eso lo que demandaron los ciudadanos en mayo. Fingían querer propuestas útiles para este municipio y a cambio han obtenido poco y nada. Un curso, al que quieren obligar a ir a escolares, tal y como sucede en la circunscripción a la que representa el Sr. Aizcorbe, y un proyecto que es tan útil para resolver el problema acústico de la Estación como los chalés de Galapagar son solución a los problemas de vivienda joven. El Partido Popular se ha decantado por la vía más radical a la hora de confeccionar los Presupuestos y ha pasado la factura de la fiesta a los vecinos, que ven frustrada

su voluntad de observar cambios en la gobernanza de Pozuelo y verán malgastado su dinero en dos asuntos que nadie demanda.

En segundo lugar, estos Presupuestos son cuestionables porque están fundados sobre una fantasía; el Partido Popular ha obtenido la mayoría placentera que las urnas le negaron sobre la base de una promesa que no podrá cumplir: soterrar las vías del tren. En Pozuelo de Alarcón hay cerca de un centenar de asociaciones y grupos de vecinos que defienden todo tipo de causas, desde la divulgación de la historia de la ciudad, el soterramiento del cableado eléctrico en la Cabaña o el rescate de los cascos urbanos. Pero no hay una organización, ni una sola, en todo el tejido asociativo de nuestro municipio, que abogue por este soterramiento como solución a la contaminación acústica que, desgraciadamente, sufren los vecinos de la Estación. Sr. Oria, ¿pretende el Gobierno de la Sra. Quislant hipotecar los Presupuestos de Pozuelo durante las próximas décadas por un asunto que malinterpreta la demanda social y que ni preocupa ni ocupa a nuestros vecinos? Nuestro país está lleno de ejemplos recientes de proyectos de soterramiento, todos ellos fruto del reclamo social en las ciudades donde se han iniciado. Para que se hagan una idea de las cifras que se manejan, el proyecto de Murcia se estima en 425 millones de euros, el de Valladolid en 450, el de Vitoria llega hasta los 872 millones y el de Palencia supera también los 400. Solo el de Almería se aleja un poco de estas cifras y aun así se sitúa en torno a los 200 millones de euros. El presupuesto en inversiones reales que el Partido Popular y Vox someten a consideración del Pleno es de 7.650.000 euros para todo el ejercicio 2020. Es decir, que, para pagar el precio medio de las obras de soterramiento, necesitaríamos más de 57 años. Sr. Oria, la obra que plantean hoy aquí la acabarán de pagar nuestros nietos. ¿Qué cosas tendremos que sacrificar para satisfacer a su socio, Sra. Quislant? ¿Se podrá acometer alguna de las obras públicas que sí son importantes y que sí son demandadas por los vecinos durante este período? Ya sé que me dirán que en este Presupuesto solo se aprueba un estudio para valorar el proyecto, que no se compromete un euro para el soterramiento en sí. Ahora bien, ¿qué piensa el Sr. Aizcorbe? ¿Ha entregado sus votos a cambio de un estudio o de un proyecto real? Si es lo primero, flaco favor le hace a sus votantes y a todos los vecinos de Pozuelo, por supuesto, poniendo el listón tan bajo. Si es lo segundo, se ha embarcado en una fantasía que sólo le conducirá a la frustración y a volver con las manos vacías. Debemos preguntarnos entonces, ¿sabe el Gobierno que este proyecto es imposible por inviable? Si no lo sabe, es un ejercicio de negligencia; y si lo sabe, y a pesar de saberlo, permite que el Sr. Aizcorbe y su Grupo Municipal se lo crean, me temo que muy pronto se arrepentirán de su pacto fáustico. Pero para que podamos ser más precisos y no dejemos lugar a dudas ni con sus socios, ni con el resto de Partidos de este Pleno, ni con los vecinos de Pozuelo, le pregunto y espero que me responda de forma directa, Sr. Oria: ¿va a soterrar este Gobierno las vías del tren? De su respuesta o su falta de ella, todos deberemos tomar nota, especialmente usted, Sr. Aizcorbe.

El tercer motivo por el que estos Presupuestos distan de lo que esperamos, es el desprecio hacia el trabajo de la oposición, que ha recabado un enorme número de demandas sociales y propuestas para este municipio, que no han recibido la más mínima consideración por parte del Equipo de Gobierno. Todo para adormilar el radicalismo decimonónico de su socio. Para la historia democrática de Pozuelo quedará que, en una Comisión de Hacienda, de más de doscientas enmiendas presentadas, la única aprobada fue la de Vox a sus propios Presupuestos y que, además, no tenía absolutamente nada que ver con Pozuelo sino con los fantasmas que el Sr. Aizcorbe y los suyos se dedican a perseguir mientras dejan de lado los problemas de los vecinos. La enmienda en cuestión trataba sobre un asunto que debería sonrojar al Partido Popular, efecto que le aseguro produce en las demás fuerzas de este Pleno. Se trata de colocar en la agenda un debate que ya España tenía superado. Creen que, banalizando el drama de un aborto, frivolizando con que es una decisión que las mujeres toman a la ligera y que con un par de videos propagandísticos, más propios de la América profunda que la España del siglo XXI, les harán cambiar de opinión.

Vox, el Partido de los impuestos bajos, quiere hipotecar los Presupuestos de Pozuelo por varias generaciones con una obra innecesaria y que carece de demanda social. El Partido de los españoles de bien, que quiere imponernos su visión del mundo al más puro estilo independentista o podemita. Con decirles que ése es su socio, Sra. Quislant. Ése es su socio de Presupuestos. En resumidas cuentas, estamos ante unos Presupuestos que no responden a las demandas de cambio por parte de los vecinos, están contruidos sobre una fantasía kafkiana. Estos Presupuestos traerán consecuencias negativas no sólo para ambos firmantes del acuerdo, sino para todo el Ayuntamiento. Por ello, debe preguntarse el Partido Popular si le conviene adherirse a la radicalidad y renunciar a la mesura

por aprobar unos Presupuestos insuficientes, que mantener a Pozuelo de Alarcón como una ciudad de vanguardia. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Equipo de Gobierno el Concejal de Hacienda, Sr. Oria, para la réplica por tiempo máximo de 20 minutos. Adelante.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** En esta segunda intervención lo que pretendo es explicar por qué no hemos votado a favor de las enmiendas presentadas por el Concejal de Somos Pozuelo y por los Grupos Municipales Socialista y Ciudadanos. El Grupo Municipal Socialista pretendía con sus enmiendas incrementar el gasto del Ayuntamiento en más de 6.700.000 euros y modificar partidas existentes por importe de 5.350.000 euros. Es decir, las enmiendas suponen más de 12 millones de euros. Es decir, si eliminamos el gasto de personal y los contratos adjudicados para poder modificar prácticamente la totalidad del Presupuesto presentado por el Equipo de Gobierno. Lo que, como es lógico, no es inaceptable por nuestro Grupo Municipal. También proponen inversiones que es imposible ejecutar en 2020, como la construcción de viviendas en el casco y la Estación, con un presupuesto inicial de un 1.800.000 euros cuando el municipio no dispone actualmente de suelo para la construcción de viviendas colectivas de protección pública y, además, no se cuenta con un proyecto desarrollado para su licitación, o que corresponden a competencias de la Comunidad de Madrid, como la construcción de una nueva escuela infantil, una residencia de mayores o la reforma del centro de salud de la calle Emisora, dotados con 1.800.000 euros, o que ya están previstas en el Presupuesto, como los 500.000 euros para incrementar los carriles bici. Quieren crear una empresa municipal de la vivienda, pero proponen una cantidad ridícula en el Presupuesto inicial de 20.000 euros; o el Patronato del Monte de Pozuelo sin definir lo que quieren y otros 20.000 euros: o un programa personalizado a personas en exclusión social, que ya existe. Hay propuestas curiosas, como que demos ayuda a los trabajadores municipales para venir en bicicleta e insisten en iniciativas fracasadas como la creación de una oficina anti desahucios o el programa la Noche Más Joven que, además, son poco originales ya que se repiten año tras año.

Pero el principal motivo para rechazar sus enmiendas es esa ingeniería contable que realizan con los ingresos, para elevarlos en más de 6.300.000 euros y basada en la teoría de la prudencia del Equipo de Gobierno a la hora de calcular los ingresos, que dice que, independientemente, de la cantidad que se presupueste la desviación será siempre la misma. Les voy a poner un ejemplo: el Gobierno ha previsto el año que viene un aumento de ingresos por plusvalía municipal de 5,2 millones de euros debido a que vamos a cobrar las plusvalías de la Universidad Complutense por una sentencia judicial que se ha producido -un 40% de incremento en esta partida-. Pues bien, para el Partido Socialista esta cantidad es insuficiente y la incrementa en otros 3,6 millones, es decir, un incremento acumulado de casi el 70% sin ninguna explicación. Todo para equilibrar unas cuentas que no le salen. Proponen la eliminación de la reducción del IBI cuando sabe que por vía presupuestaria no es posible y que la Ordenanza ya ha sido modificada, por lo que propone un aumento de ingresos que hoy es ilegal. Además, propone la eliminación de partidas de gasto comprometidas en contratos sin licitación, como el de obras de pavimentación, limpieza de edificios auxiliares, de información, mantenimiento de semáforos, etc., que contradicen las más elementales normas para la elaboración de los Presupuestos. Y proponen la eliminación de las partidas de gasto incluidas en el pacto alcanzado con el Grupo Municipal de Vox, a sabiendas de que, como es lógico, es algo completamente inaceptable. Es más, llegan al absurdo de proponer eliminar el Presupuesto destinado al estudio del soterramiento de la línea ferroviaria, pero proponen un estudio para un viaducto en el entorno de la Estación con el mismo objetivo. Piden realizar pequeñas actuaciones en zonas verdes y a la vez reducir en 215.000 euros lo presupuestado para estas actuaciones mediante la adjudicación de un contrato de obras de reformas en parques y jardines. En definitiva, Sr. González Bascuñana, con sus enmiendas pretenden cambiar sustancialmente nuestro Presupuesto, incrementar notablemente la presión fiscal a los vecinos de Pozuelo y, encima, echarnos en cara que no dialogamos con ustedes. Puede decirme usted: ¿si le hubiéramos aceptado alguna de sus enmiendas habrían modificado su posición de voto hoy? ¿De verdad pretende condicionar el Presupuesto sin estar dispuesto a apoyarlo? Ya sé su respuesta: no.

A continuación, paso a explicar las que no aprobamos las enmiendas del Sr. Sanz Llorente, lo que suponen modificaciones por valor de más de 7.800.000 euros y que están basadas en la misma supresión ilegal de la reducción del IBI, en el incremento de la recaudación del IRPF, supongo que fruto del acuerdo que PSOE y Podemos para incrementar la presión fiscal a todos los españoles en el próximo ejercicio y de la reducción de gastos comprometidos siguiendo la misma línea que el Partido

Socialista. Nos propone proyectos ya rechazados en años anteriores, como la apertura de todas las bibliotecas 24 horas cuando no existe demanda, la celebración del Día del Orgullo LGTBI, programas fracasados, como ya hacía el PSOE, como la Noche Más Joven o el servicio de asesoramiento para el alquiler. Nos propone, como el Partido Socialista, que dotemos presupuestariamente mejoras o creación de líneas interurbanas, cuando son sufragadas totalmente por la Comunidad de Madrid y no necesitamos dotarlas presupuestariamente. O las líneas urbanas, desconociendo que todas las modificaciones que se producen en estas líneas son liquidadas a años vencidos por el Consorcio de Transportes, por lo que las mejoras que se realicen en 2020 habrá que presupuestarlas en 2021 y no ahora. Quiere mejorar la red wifi municipal en contra de la legislación actual que impide que las wifis públicas sean de mayor velocidad, excepto las de las bibliotecas que ya alcanzan la velocidad máxima permitida por la ley. En resumen, Sr. Sanz, pretende que sus escasos votos, que le han llevado a perder dos de los tres concejales que tenían, condicionen las políticas del Equipo de Gobierno con enmiendas claramente ideológicas que, obviamente, no podemos compartir.

Finalmente, quiero explicar el rechazo de las propuestas de Ciudadanos, que ha presentado 31 enmiendas de Gastos y 8 de Reducción de Gastos-Incremento de Ingresos. Por cierto, con un desequilibrio de más de 200.000 euros en sus propuestas, cosa que hace, evidentemente, inviable la realización de esas enmiendas. Pretenden eliminar, igual que el resto de los Grupos, las partidas acordadas con el Grupo Municipal de Vox, incrementar ingresos sin justificación alguna y [...] gastos comprometidos en contratos sin licitación que, como he dicho anteriormente, no es posible. En cuanto a los gastos, nos proponen modificaciones por casi 2 millones de euros, varias de ellas de mociones rechazadas en el Pleno que, obviamente, por coherencia no podemos apoyar. Como los 100.000 euros para la inversión en alumbrado, muy lejanos de los más de 2 millones que van a ser adjudicados para iniciar la sustitución de luminarias en 2020. Los 200.000 euros para la instalación de elementos para la minoración del ruido en la M-503 que, además de ser insuficientes, es competencia de la Comunidad de Madrid. Por cierto, de la Consejería de Transportes dirigida por ustedes. Podían pedírselo directamente y nos ahorraríamos el dinero los vecinos de Pozuelo y tendrían aquellas barreras de reducción de ruidos. Otras ya se realizan, como el Programa "Te Ayudo a Estudiar", "Los Primeros del Cole" o la mejora de la iluminación de los pasos de peatones incluidas en el nuevo contrato de mantenimiento de elementos de iluminación. También nos proponen enmiendas que fueron rechazadas en otros Presupuestos, como la estación medidora de la calidad del aire, propuesta por todos los Grupos y que fue rechazada por la Comunidad de Madrid cuando el Gobierno municipal ofreció su instalación e integración en la red autonómica sin coste para la Consejería correspondiente. El establecimiento de puntos fijos de Policía en urbanizaciones que supondría una merma de la calidad del servicio ofrecido por la Policía Municipal. Además de enmiendas de escasa cuantía económica que pueden ser acometidas con el Presupuesto que hoy debatimos.

Por todos estos motivos no hemos podido aceptar unas enmiendas que pervertían claramente el Presupuesto municipal que el Equipo de Gobierno, con el acuerdo del Grupo Municipal de Vox, ha [...]. Quiero aclararles algunas de las cosas que nos han dicho en su primera intervención. Primero, nosotros hemos llegado a un acuerdo con Vox, sí, hemos llegado a un acuerdo con Vox y, además, perfectamente acordado con ellos y sin ningún problema. Ustedes se refieren al soterramiento de las líneas ferroviarias. Miren, nosotros cuando aprobamos, llegamos a ese acuerdo con Vox, lo que hicimos fue irnos a ver a Adif, lógicamente. Con el portavoz del Grupo Municipal de Vox acudimos a Adif, primero tuvimos una reunión con la Presidenta, en la que le planteamos nuestras posiciones y Adif nos contó todas esas cosas que usted ya nos ha contado de cómo han sido los soterramientos en otros sitios y de las numerosas alternativas que hay para hacer esto. Y, entonces, nosotros dijimos: bueno, vamos a estudiar lo que tenemos que hacer y Adif nos dijo, nosotros estamos dispuestos a ayudaros desde el primer momento en redactar los proyectos. Entonces, ellos nos van a pasar unos pliegos porque, evidentemente, antes de tomar decisiones yo no sé es viable o no es viable. Usted ya lo ha decidido, yo no. Yo lo que quiero es que unos técnicos, los mejores ingenieros que hay en España para estas cosas, que son de Adif, nos hagan un pliego, nosotros lo licitemos y veamos qué se puede hacer. Hay muchas posibilidades, desde el soterramiento puro de la línea, desde el cambio de ubicación de la Estación, desde la permeabilidad de la línea que tenemos ahora mismo, en unos casos por debajo de ella y en otros casos por encima. Hay numerosas alternativas que hay que tomar pero es que sin un estudio no se pueden hacer. Usted ha propuesto que de 400.000 euros lo dejemos en 30.000. Pero si es que con 30.000 no se hace nada. Es que este proyecto exige un estudio hidrológico de toda la ciudad para saber cómo van las aguas por ella, es que este proyecto exige una cantidad de estudios previos para poder tomar decisiones. Evidentemente, ni el Grupo Municipal de Vox

ni el Grupo Municipal Popular se van a meter en aventuras alocadas. Pero esto es un proyecto que si no sabemos lo que hay, lo que supone, lo que puede ser, no podremos tomar la decisión y por eso hay que hacer este proyecto y por eso somos serios. Nosotros, todas las propuestas que hemos hecho, tanto el Grupo Municipal de Vox como el Grupo del Partido Popular las hemos analizado previamente y las hemos llevado a estudio, que es lo que hay que hacer en estos casos. Evidentemente, podrá salir o no, pues mire, yo no se lo puedo decir, yo no sé si voy a hipotecar, yo no sé si va a costar 400 millones como el de Valladolid. No sé si va a costar como un túnel que existe en Gijón hecho por el Partido Socialista desde hace más de 20 años que está lleno de agua y que no se ha utilizado jamás. Pues eso mire, nosotros no lo vamos a hacer. Eso ya sabemos que los Partidos de la izquierda son los que nos han contado todo tipo de aventuras que se han producido en soterramientos. Pero toda esa experiencia que tiene Adif hay cosas que han hecho en Mataró estupendas, en Naval Moral de la Mata. Conocemos todo lo se está haciendo y hay que estudiarlo y analizarlo. Ustedes lo que hacen es banalizar una cosa. Pues mire, a lo mejor ustedes dicen: una locura que se les ha ocurrido. Pues no. Miren, cuando Alberto Ruiz Gallardón, ninguna asociación, ni ningún vecino, ni nadie pedía el soterramiento de la M-30. El soterramiento de la M-30 ha sido la medida más transformadora de la ciudad de Madrid que se ha ejercido en los últimos años, que ahora no hay nadie que discuta eso. Es más, la gente ya está deseando que se cierre la zona del Calderón. Los vecinos que están junto al Puente de los Franceses piden que se soterre su trozo porque tienen ruidos, los vecinos de la zona norte que se negaron a ello están deseando que se desarrolle la Operación Chamartín para que se entierre su zona. Pues, evidentemente, cuando se hacen medidas transformadoras de este tipo hay que tomar riesgos. Y, nosotros, el riesgo de 400.000 euros y de hacer un estudio tampoco es una locura que nos vayamos allí. Yo se lo digo a ustedes [...] porque yo sé que ustedes lo que están acostumbrados es a prometer cosas y a no hacerlas.

Me ha sorprendido cómo ha empezado su intervención, Sr. Macías. O sea, poniendo como ejemplo la creación de un Partido hace 14 años, que hace 4 días casi se destruye, mejor dicho, se autodestruye. O sea, es algo que me ha dejado sorprendidísimo. Sr. Sanz Llorente, vamos a ver algunas de las cosas que hay. No sé si me queda tiempo todavía. Yo, sinceramente, evidentemente, no pensaba coincidir en sus propuestas y en las mías pues es lógico. Ideológicamente estamos muy educados. Ya sé que ustedes, igual que el Partido Socialista, no creen en la bajada de impuestos. Pero mire, es que hay cosas que son lógicas, es decir, cuando dos Grupos Municipales o, en su caso, usted sólo y en los Grupos Municipales intentan llegar a acuerdos para la aprobación de enmiendas, yo, no sé, no creo que usted se fuese contento con la aprobación el año pasado o hace 2 años, de una enmienda de 5.000 euros para instalar unas cosas ahí en un circuito de estos de [...]. A ver, yo creo que cuando se llegan a acuerdos para aprobar enmiendas lo que hay que llegar es a acuerdos, también, que modifiquen el voto de los Grupos. Yo entiendo que su Grupo y el Partido Socialista da igual lo que les aprobemos que, lógicamente, van a votar en contra de los Presupuestos del Partido Popular porque, evidentemente, nosotros nunca vamos a eliminar reducciones de impuestos, nunca vamos a incrementar los impuestos, como hacen ustedes. Yo veo que aquí usted dice: y 2 millones de subida del IRPF. Y digo, pues sí, claro, usted pide 2 millones de subida de IRPF porque con el acuerdo que han llegado con el Partido Socialista, supongo que el año pasado, y aunque le moleste al Sr. González Bascañana, nos van a volver a crujir a impuestos a los españoles. Ya sé que no les gusta la palabra crujir, pero a mí me parece una palabra muy adecuada cuando las políticas socialistas y comunistas gobiernan los países. Y sí, cuando se refiere a lo insólito de la bajada de impuestos. Pues sí, no es que sea insólito, es que nosotros donde gobernamos siempre procuramos bajar los impuestos.

El Sr. González Bascañana vuelve, otra vez, con su política de vivienda. Política de vivienda que a mí, y se lo voy a decir así de claro: se producen dos hechos. Primero, son ciento y pico viviendas, no creo que solucionen el problema de la vivienda en Pozuelo; segundo, usted baja las rentas a las que pueden acceder a esa vivienda y a mí esto me recuerda a los EREs de Andalucía, a la compra de votos para la gente que ustedes quieren destinar esas viviendas porque lo que dicen es: vamos a bajar el nivel de renta y yo creo que es que hasta tienen las 200 familias que podrían optar a ellas. O sea, yo creo que han buscado la cantidad idónea para que esas familias puedan hacerlo...

- **Sra. Presidenta:** Un segundo. Sr. Cobaleda, le ruego, por favor, como todos los Plenos, que guarde el debido respeto a quien tiene el uso de la palabra. Entonces, le repito, nosotros aquí, el Grupo Popular en este caso, hemos oído de todo y por su orden y siempre hemos estado callados. Si no le gusta hablar de los EREs lo sentimos, pero tiene el uso de la palabra el Primer Teniente de Alcalde. Le llamo al orden, Sr. Cobaleda. Continúe, Sr. Oria.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Yo entiendo que no les guste lo que ha hecho el Partido Socialista en Andalucía...

- **Sra. Presidenta:** Sr. Cobaleda, le llamo al orden por segunda vez. Y todos los Plenos, perdone, Sr. Oria, todos los Plenos le ruego que tenga educación y respeto por sus compañeros y respeto a los rivales políticos. Se lo pido por favor. Porque el resto de las personas que componemos esta Corporación lo tenemos siempre, menos usted. Entonces, se lo pido por favor, Sr. Cobaleda. Respete a los demás. Continúe, si le deja el Sr. Cobaleda, Sr. Oria, por favor.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Yo, Sr. Cobaleda, le vuelvo a decir: entiendo que no le guste que lo que ha hecho el Partido Socialista en Andalucía con los EREs dando ayudas a sus afiliados y a los familiares de sus afiliados. Lo entiendo perfectamente que no le guste.

Después, señores del Partido Socialista y de, no sé si Más España, Más País, Podemos, no sé exactamente qué es, modifiquen, que llevan un año y medio gobernando juntos en España, que llevan un año y medio llegando a acuerdos. Modifiquen la regla de gasto, modifiquen los techos de gasto que tenemos y nosotros podremos gastar más. Ustedes dicen: la ejecución es del 60%. Por cierto, que el inicio de sus dos intervenciones ustedes cogen el diario de sesiones del año pasado y no han cambiado ni una coma. Es más, yo, sinceramente, no sé si la ejecución presupuestaria es exactamente el 60% los 2 años, porque los 2 años pone exactamente lo mismo. Han iniciado el éste con lo cual, yo no sé, nosotros estaremos faltos de ideas pero ustedes, entre que las enmiendas, la mayoría son las mismas y que el discurso, en el principio, es exactamente el mismo, yo es que he ido leyéndolo y decía: bueno, si no ha cambiado ni una coma del año pasado a éste. Pero bueno, los faltos de ideas somos nosotros. Ustedes agradecían a los funcionarios, por supuesto, su colaboración, yo también, también quiero agradecer a todo el Equipo de Gobierno el esfuerzo que ha hecho para cuadrar unos Presupuestos que, cuando bajas los impuestos, es mucho más difícil. Todos los Concejales, evidentemente, quieren tener más dinero para gastar, todos creen, además, que sus programas son los más importantes y al final pues llegamos a un acuerdo para tener los Presupuestos que consideramos mejores para la ciudad y que podemos desarrollar. Evidentemente, todo el mundo querría hacer como el Partido Socialista y elevar el gasto, en vez de los 110 millones a los prácticamente 118 millones de euros y, oye, sería muy fácil, todo el mundo haría lo que considerase oportuno. Pero yo creo que en política presupuestaria hay que ser un poco más riguroso. Y, evidentemente, podíamos tener un Presupuesto de 118 millones de euros. Yo creo que el el Director de la Oficina de Gestión Tributaria nos diría que estamos locos por presupuestar 7 millones más de los que vamos a ingresar. Pero es que nosotros tenemos una regla de gasto que está en 90 millones de euros y es el máximo que podemos gastar. Porque dicen, no, es que derivan el gasto a inversiones financieramente sostenibles. Pues sí, es cierto, derivamos el gasto a inversiones financieramente sostenibles porque no computan en regla de gasto y entonces hay cosas que tenemos que hacer para poder hacer más inversiones. En la última intervención les contestaré a más de las cosas que han dicho y que ahora no me da tiempo. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra el Concejal de Somos Pozuelo, Sr. Sanz, para réplica por tiempo máximo de 10 minutos.

- **Unai Sanz Llorente (SOMOS POZUELO):** Gracias. Bueno, voy a ir por partes. Lo primero, decir que, hombre, hablar de, cómo ha dicho el portavoz de Vox, el impulso del sistema del sistema removible en la Plaza del Padre Vallet, vías ciclistas por parte de 500.000 euros. En fin, no sé, a mí me parece bien que esté de acuerdo con estos proyectos, pero es que ya están aprobados. Me refiero, si al final ustedes han votado o van a votar a favor de este Presupuesto por cosas que no sólo es que se hayan dicho en este Pleno sino es que están presupuestadas y ya estaban aprobadas pues, hombre, no sé, ya se lo dije anteriormente, es un poco feo y, desde luego, les ha metido un gol el Partido Popular pero por toda la escuadra. Y la pregunta, aunque ya lo ha dicho el Sr. Oria, es obligada. Es si el informe, en este caso del soterramiento, dice que no es posible ¿qué vamos a hacer con esos 400.000 euros? Que es verdad que es poco dinero, como usted dice. Bueno, pues quedará ahí y listo. También habla de La Cabaña. Deben de estar muy contentos los vecinos de La Cabaña y luego nos explicará qué medida ha metido usted, o mete el Partido Popular, en el Presupuesto de 2020, pues no sé, para mejorar alguno de los problemas que tantas veces nos han comentado los vecinos. Seguro que le llaman para darle las gracias. Y, por último, dice que los impuestos son bajos y justos. Yo no sé qué piensa usted por justos. Ha explicado, además, yo creo que de forma muy gráfica el Sr. Bas-

cuñana cuánto se van a bajar los impuestos; depende de la renta que tengan, en este caso, unos vecinos y otros de Pozuelo. A mí, desde luego, eso no me parece justo. Pero bueno, si ése es su nivel de justicia, pues yo ahí, en ese sentido, no tengo nada que decir.

En cuanto al portavoz de Ciudadanos, mire, no le iba a decir nada pero, bueno, como ha habido un par de pullas se lo voy a decir: me parece muy bien que haga este discurso tan duro con Vox, pero le tengo que recordar, si no me equivoco, que están gobernando en Madrid, en Andalucía y en algún sitio más. No sé, estaría bien pues un poco de coherencia con su discurso porque, en este caso, digamos, no se corresponde con lo que hace su Partido, por ejemplo el Sr. Aguado, en el Ayuntamiento de Madrid.

En cuanto al Partido Popular, yo creo que el Sr. Oria se ha coronado. Es verdad que más o menos decimos todos lo mismo en este Pleno; también es verdad que es que ustedes presentan año tras año lo mismo. Ya me gustaría poder ver proyectos nuevos e innovadores que presente el Partido Popular, pero si ustedes presentan exactamente lo mismo, pues al final qué quiere que le respondamos. Yo cuando le oía también me acordaba de la Sra. Pita hablando. Habrá que ver si lo que usted dice no es lo mismo que lo que, en este caso, decía ella. Y hace usted una trampa, que la dice constantemente, y yo creo que los vecinos, en este caso, bueno, pues se pueden equivocar. Las enmiendas no son un bloque. Si fueran un bloque serían un Presupuesto alternativo. No presentamos un Presupuesto alternativo porque la pena es que no dan los números. Pero son 274 enmiendas que ustedes pueden coger o no de forma individual. Y dice que nunca vamos a votar a favor de sus Presupuestos. Hombre, es difícil que nos pongamos de acuerdo, porque, desde luego, los objetivos que tenemos unos y otros son complicados. Pero yo le digo una cosa: tampoco ustedes lo han intentado. También se lo digo. Ustedes presentan más o menos siempre lo mismo, saben cuáles son las prioridades porque se las explicamos, por ejemplo, el Partido Socialista y Somos Pozuelo, y, desde luego, nunca hacen un intento por ponernos, bueno, entre la espada y la pared para aprobar estos Presupuestos o no. Con lo cual, en ese sentido, así seguimos. Usted dice que no hay suelo para vivienda en alquiler en Pozuelo, pero parece que sí para regalárselo a la Iglesia. Tuvimos hace bien poco una cesión gratuita y de forma indefinida al Arzobispado de Madrid y, bueno, parece que para eso sí que hay suelo. Parece que, desde luego, las prioridades del Gobierno son las que marca lo que se hace y lo que no se hace. Los proyectos que usted ha dicho y las inversiones ya se han presentado otros años y están financiados por cosas que no son de estos Presupuestos. Y, desde luego, nosotros, mientras ustedes se sigan negando por ciertas propuestas seguiremos presentando. No tenemos ninguna vergüenza de reclamar una política de vivienda en condiciones para Pozuelo una y otra vez hasta que, en este caso, seamos capaces de llevarlo a cabo.

También es usted un poco osado, es verdad que hemos perdido dos concejales. Yo, en ese sentido, es verdad que hemos sacado peor resultado. Ustedes han perdido tres concejales, si no me equivoco. Hay que ser un poco más prudente con las afirmaciones que, en este caso, se hacen y han perdido la mayoría absoluta después de 36 años aunque, desafortunadamente, gracias a Vox van ustedes a gobernar 40 años. Yo no sé cuánto más tendremos, en este caso, que, bueno, estar bajo su mando. Nos echan en cara grandes obras hechas por la izquierda. Hombre, que nos diga usted eso, con aeropuertos y otro tipo de obras que han sumido a este país en la gran deuda que tiene pues, hombre, es un poco vergonzoso. El soterramiento, por ejemplo, de la M-30, que, desde luego, los vecinos lo valoran mucho pero tampoco habla usted del sobrecoste. Dice que hay que tomar riesgos. Bueno, pues el endeudamiento del Ayuntamiento de Madrid estarán, desde luego, muy satisfechos los vecinos de Madrid con la deuda que dejó su Gobierno. Dice que no creemos en la bajada de impuestos. Eso no es verdad; nosotros no estamos en contra de una bajada de impuestos, lo que pasa es que ustedes bajan los impuestos a la gente que más tiene en Pozuelo y se los bajan menos a la gente que menos tiene. Ustedes bajan los impuestos de forma regresiva y, en ese caso, nosotros no vamos a estar a favor de eso. Pero no es que estemos en contra de bajar impuestos o de subir porque les recuerdo que ustedes desde el Gobierno también han subido los impuestos. Si no me equivoco la mayor subida de impuestos con el Sr. Rajoy. Por lo tanto, unos no subimos los impuestos y otros los bajamos. Lo interesante es ver a quién se les bajan y a quien se les sube. ¿Por qué dice usted que la izquierda nos va cruzir a impuestos y son ustedes los que hacen la subida? Y luego, desde luego, ha tenido una afirmación que, supongo, que le perseguirá durante toda la legislatura. Cuestiona que se construya vivienda social en Pozuelo o vivienda para jóvenes cuando ustedes lo han hecho. Ustedes han hecho vivienda social o para jóvenes aunque es verdad que luego con opción a compra pero lo han hecho en Pozuelo. Estamos reclamando que hagan algo parecido a lo que usted

ha hecho y que usted insinúe de alguna manera, bueno, pues que esto está, de alguna manera, apañado o algo así, pues hombre, yo, desde luego, no me atrevo a afirmar si las asignaciones de las viviendas que se han hecho están apañadas o no pero, desde luego, si habla con vecinos de Pozuelo, bueno, pues las sensaciones no son cuanto menos buenas con las asignaciones que se han hecho de vivienda pública en este Ayuntamiento. Y si hablamos de vivienda pública, bueno, pues algunos o alguna Concejala de su Gobierno también tiene mucho que callar. Entonces, desde luego, vamos a intentar evitar cosas que ninguno queremos decir. Pero, desde luego, creo ha sido bastante irrespetuoso y creo que esa afirmación espero que, al menos, la reconsidere y pueda, bueno, arrepentirse. Dice que hemos hecho la misma intervención. Bueno, pues igual que usted. A ver si cambian ustedes y yo le prometo que nuestra intervención y lo que digamos en este Pleno será diferente. Y habla, por último, de la regla de gasto. Desde luego, si este año, si en 2020 vamos a gastar menos de 2019 no es por la regla de gasto, no engañe usted. Vamos a gastar menos que el año pasado y eso es en gran medida porque vamos a ingresar 1.300.000 euros menos. Vamos a bajar los impuestos, sobre todo a los que más tienen en Pozuelo, y eso va a suponer menos dinero a las arcas del Ayuntamiento y que, desde luego, los vecinos, no les quepa la menor duda, esto al final son matemáticas. Si ingresamos menos dinero habrá que recortar de algún sitio. Igual luego en su intervención usted nos explica exactamente dónde ha recortado ese 1.300.000 euros que ha bajado con la bajada del IBI y lo otro tanto que quiere bajar. Porque usted quiere bajar 4 veces lo que ha bajado esta vez. ¿De dónde va a sacar ese dinero o qué gastos va a recortar? Desde luego, con el informe que ha dicho antes sobre la inversión en servicios sociales pinta bastante mal. Al final, un Gobierno donde recorta, principalmente, es en servicios sociales; no van ustedes a recortar en sueldos, no creo que se quiten ningún asesor de los que tienen. Por lo tanto, supongo que en servicios sociales y en inversiones para el municipio es donde ustedes van a recortar. Si miramos los programas que tenemos en el Ayuntamiento hay alguno que son, cuanto menos sorprendente. Le voy a decir. Desarrollo Empresarial y Comercio baja un 0,26%; ustedes hablan mucho del comercio local y demás. Bueno, pues van a gastar menos dinero en 2020 que en 2019. Que, por cierto...

- **Sra. Presidenta:** Termine, Sr. Sanz, ha terminado su tiempo. Termine.

- **Unai Sanz Llorente (SOMOS POZUELO):** Vale, pues con eso acabo. Se lo tengo que decir. La foto que se ha hecho con los dos comercios, en este caso, de aquí de Pozuelo...

- **Sra. Presidenta:** Termine, por favor, Sr. Sanz.

- **Unai Sanz Llorente (SOMOS POZUELO):** Está muy bien pero entre los dos comercios hay uno que acaba de cerrar que es una panadería y estaría bien que usted se hiciera la foto como se hizo en el resto. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Vox el Sr. Aizcorbe para réplica por tiempo máximo de 10 minutos.

- **Juan J. Aizcorbe Torra (Grupo Municipal VOX):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Vamos a ver, ha habido numerosas alusiones personales. Seré breve en la contestación. [...] Sr. Sanz, ya sabe mi aprecio personal por usted y mi afecto. Me gustaría, incluso, hacer lo que el Real Madrid hizo con Figo con el Barcelona. Pero vamos a intentarlo a ver si con el tiempo consigo sacarle del error y viene a nuestras filas. Pero eso va a ser difícil. En cuanto a la mención que ha hecho el portavoz de Ciudadanos, mi buen amigo Damián, mire, hace 14 años yo estaba ahí, en el Tívoli, en ese manifiesto, yo estaba ahí. Con lo cual conozco perfectamente el nacimiento de eso y la exégesis de lo que se produjo ahí. Y decirle que es que usted ha obviado la mayoría que se ha producido en este Consistorio. Yo lo que no he obviado ha sido a mis votantes y a nuestros electores y parece ser que en la última encuesta que ha sido las elecciones pasadas tanto los votantes del Partido Popular y los votantes de Vox pues se sienten bastantes confortables, al menos en esta población con sus formaciones. Así pues, estamos muy tranquilos, con la conciencia muy tranquila. Nosotros llevábamos nuestro programa y llevábamos dos medidas estrellas. Una que, efectivamente, es el Municipio por la Vida, porque nos importa mucho la vida. Voy a ser, abuelo, si Dios quiere, el mes que viene y me acuerdo cuando mi hija me dijo: Papá, es que cuando hemos visto latir el corazón del bebé nos hemos emocionado. Pues claro que sí. Quizá algunas de las personas que no han podido verlo o algunas de las mujeres que no han podido verlo, y todos conocemos casos de éstos, pues no han tenido otra alternativa. Nosotros no estamos modificando la ley del aborto porque la ley del aborto está ahí. Lo que sí intentamos es ofrecer una alternativa, informar a muchas personas, a muchas mujeres, que quizá no la

tienen, simplemente eso. No estamos hablando de otra cosa. Estamos hablando de libertad y de opciones y ante la libertad y las opciones no nos preocupa nada ser valientes.

En cuanto al Partido Socialista, ha dicho una palabra que, efectivamente, encaja. Dice, ha dicho usted que la oposición somos bastantes torpes. Sin duda alguna lo son. No tenga la menor duda que el Partido Socialista lo está siendo. El Partido Socialista, el que no puede dormir por el insomnio del que después serán sus socios pues es el Partido Socialista, el mismo Partido Socialista que es capaz de conseguir que una sentencia que perjudica a sus intereses se dicte o se informe después de las elecciones; el mismo Partido Socialista de hace 140 años con las mismas hipótesis, tesis y actuaciones, la de la división, la del enfrentamiento, la de la subvención, la del gasto, en definitiva la de la gran torpeza. Por eso, Sr. Bascañana, seguirán en estos porcentajes en Pozuelo. Porque en Pozuelo los jóvenes, mire, los jóvenes, posiblemente, no les interese la vivienda subvencionada. No. A los jóvenes, posiblemente, les interese un trabajo digno. Eso es lo que les interesa a los jóvenes. Y que ese trabajo digno les dé oportunidad de vivir en Pozuelo o vivir en otros lados. Todos los que hemos sido jóvenes, allá donde hayamos nacido o crecido y hayamos pasado nuestra juventud, hemos hecho grandes sacrificios y, posiblemente, en un inicio hemos podido vivir donde vivían nuestros padres, en un barrio acomodado o en un barrio humilde. Lo importante es que se nos den expectativas de futuro y que se nos den expectativas de trabajo. Y eso es lo importante. Háganme caso y, efectivamente, ustedes pregunten a los jóvenes: ¿usted qué quiere, una vivienda subvencionada o quieres un trabajo estable que te proporcione estabilidad, dignidad y poder crear un proyecto de futuro? Pues, posiblemente, será lo segundo. .

Hablaban del soterramiento y de la inviabilidad del soterramiento. Yo quiero agradecer expresamente a la Sra. Alcaldesa y al Sr. Oria el hecho de que se nos llamara, se me llamara personalmente a las reuniones que tuvimos en Adif. Primero con la Presidenta, Presidenta mantenida por el Partido Socialista, la cual nos dijo que, efectivamente, claro que era plausible y que era posible ese proyecto. Aún es más, dice multitud de municipios nos lo están pidiendo. ¿Por qué? Porque es normal que las ciudades avancen y las ciudades se transformen y las ciudades cambien y las ciudades estén al servicio de los ciudadanos, cosa que, efectivamente, parece que preocupa a la izquierda y a los asimilados de la izquierda. Mire, claro, cuando ustedes hablaban de Adif, del proyecto pantaleónico de [...] no sabían que estábamos trabajando en ello. Los 400.000 euros es el fruto de un trabajo previo que, efectivamente, nos costó a nosotros, al Grupo Municipal de Vox, 30.000 euros los estudios previos para saber qué nos costaba los 400.000, que nos costaría eso, los 400.000 euros. ¿Que se puede hacer el soterramiento completo? Se hará el soterramiento completo si es factible. Que no se puede hacer el soterramiento completo y una parte pues se hará una parte. Que se puede hacer, todo es viable y, como bien ha dicho muy bien el Sr. Oria, hay diversas alternativas. O sea, que hemos estado lanzado dados al aire sino que los dados los hemos lanzado muy bien.

En cuanto a Municipio por la Vida, no quiero extenderme más. Ya lo hemos dicho. Apostamos por la vida y cuando se dice que estamos haciendo me ha dicho, creo, Sr. Damián, cuestiones trasnochadas o decimonónicas. La vida, afortunadamente, no es nada decimonónica. Luchar por eso es uno de los grandes orgullosos en los que tenemos que sentirnos orgullosos y, efectivamente, seguiremos luchando por la vida a pesar de que los grandes científicos reunidos en no se sabe qué congreso sobre el cambio climático, abogan como una de las medidas para que no haya cambio climático el que haya menos hijos o el limitar la natalidad. Nosotros vinimos con un programa, el Partido Popular, el grupo mayoritario de esta cámara, se quiso sentar con nosotros, y nos sentamos mutuamente, para hablar sobre su programa y sobre nuestro programa. Posiblemente, en todo no coincidimos y, efectivamente, no coincidimos en todo y así es, pero el compromiso que nosotros adoptamos con nuestros votantes es el que hemos tenido y el que hemos hecho. Así que, efectivamente, ya lo decía Chesterton también "si algo vale la pena, vale la pena llevarlo a cabo". Y nos sentimos plenamente orgullosos del acuerdo que hemos hecho con el Partido Popular en estos Presupuestos. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Socialista el Sr. González Bascañana para réplica por tiempo máximo de 10 minutos.

- **Ángel González Bascañana (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Bueno, en primer lugar sí quisiera expresarme respecto de algunas afirmaciones que ha hecho el Sr. Oria. En primer lugar, me sigue sorprendiendo esas dotes de profeta que usted tiene. Vuelve a reafirmarse en ellas porque, a lo mejor, si se hubiera sentado con nosotros, nos hubiera propuesto la

posibilidad de discutir, de dialogar, de hablar, sobre el Presupuesto pues váyase usted a saber; a lo mejor hasta habríamos, incluso, cambiado el sentido del voto. Hubiera sido muy complicado pero es cierto que ni siquiera han intentado el sentarse y el intentar dialogar. También ha dicho que hemos presentado un Presupuesto prácticamente alternativo y, claro, es que nuestro modelo de ciudad es radicalmente distinto al suyo. Entonces, por eso hemos presentado un Presupuesto que variaba sensiblemente alguno de sus planteamientos y que incorporaba planteamientos nuevos. De no haber sido así pues, sinceramente, hubiera sido preocupante. Hablaba también de la crujida de impuestos que dice que va a someter el Partido Socialista cuando finalmente gobierne el país. Pues mire, le crujirán si usted tiene muchos ingresos, muchas propiedades. Pues sí, le crujirán, como es lógico, porque lo que es lógico es utilizar los impuestos como mecanismo para poder mejorar la sociedad, para generar sociedad de bienestar, no como hacen ustedes que lo que hacen es manejar los impuestos de forma regresiva. Además, ha comentado o ha insinuado que las viviendas que nosotros proponemos, que es una propuesta y es una demanda que, como saben ustedes, hacen los vecinos desde hace mucho tiempo, que esas viviendas podrían estar incluso asignadas. Y mire, yo lo que tengo que decir es que me parece patético y digno de escaso nivel y vaya por delante que, conociéndole como le conozco, ya después de 4 años y pico, me da la sensación que no ha pensado mucho lo que decía y que ya se está arrepintiendo de haberlo dicho. Y mire, a mí nunca, y lo sabe bien, nunca se me habría ocurrido decir que, por ejemplo, la Sra. Ruiz Escudero recibió una vivienda pública por estar vinculada al PP. Nunca se me habría ocurrido decir eso. Sin embargo, hemos tenido que soporarlo por parte de usted. Bastante lamentable. Y por último, Sr. Aizcorbe, pues mire, me da la sensación que con respecto al tema de la vivienda social usted habla poco con los jóvenes, muy poco con los jóvenes de Pozuelo. Usted no sabe la cantidad de jóvenes de Pozuelo que quieren independizarse y que no pueden, porque lo que sí que sabe usted es que la vivienda en Pozuelo es especialmente cara. Y no solamente los jóvenes; estamos hablando también de familias que tienen escasos recursos, familias que por situaciones sobrevenidas se ven en una situación precaria y en muchos casos se quedan a 2 centímetros del desahucio teniendo a sus hijos escolarizados en Pozuelo, en los institutos, perfectamente integrados y, sin embargo, se encuentran con una respuesta negativa a la hora de poder mantenerse en un municipio como Pozuelo, que debe ser diverso. Recuerden que Pozuelo, nuestro objetivo para Pozuelo no debe ser que sea únicamente una ciudad de ricos. Las ciudades que crecen, las ciudades dinámicas son ciudades diversas.

Pero miren, ya vamos a la realidad en muchas palabras por parte del Sr. Oria pero sin avanzarnos una mísera idea política sobre el proyecto de ciudad que manejan para esta legislatura que comienza. Yo les preguntaría: ¿van a convertir a Pozuelo en ciudad modelo en la lucha contra el cambio climático? Éste es el gran tema de nuestro tiempo y una referencia, precisamente, para los sectores de población más jóvenes. ¿Van a colocar a Pozuelo como modelo de movilidad sostenible, van a potenciar formas de transporte alternativas, configurando la ciudad para no tener tanta dependencia del coche, potenciando, por ejemplo, una red urbana e interurbana de transporte público, que amplíe coberturas, aumente frecuencias y mejore la calidad en los vehículos? ¿Van a abordar una mejora sustancial de nuestras capacidades en servicios sociales, sobre todo para alejarnos de los últimos lugares en inversión social, como les decía anteriormente? ¿Van a potenciar el carácter universitario de Pozuelo en toda su dimensión, a partir de los 20.000 alumnos y alumnas que nos visitan, que vienen a estudiar diariamente a nuestro municipio y aprovecharlo, sobre todo, para generar sinergias con nuestros centros urbanos para dinamizarlos y generar riqueza? ¿Van a potenciar las diferentes expresiones artísticas que existen entre los vecinos de Pozuelo y que, además, concitan admiración en otros municipios? Pues bien, muchas preguntas que hemos hecho a lo largo de la legislatura pasada y que hemos hecho todo el tiempo que hemos estado trabajando en ello y, sin embargo, que no han tenido ninguna respuesta. Que exhiben, al fin y al cabo, la escasa ambición que demuestran y la falta de ideas para dar el salto de calidad necesario. Ideas, que los tres Partidos de la oposición hemos puesto sobre la mesa, al menos en nuestro caso con la intención de contribuir a mejorar este proyecto de Presupuestos. Algo más de 250 propuestas, todas rechazadas en un ejercicio de despotismo, por cierto, poco inteligente, porque muchas hubieran contribuido a mejorar el Presupuesto y, al fin y al cabo, son ustedes los gestores. A pesar de las circunstancias adversas en el Grupo Municipal Socialista hemos querido ser coherentes y hemos traído 139 enmiendas, de las cuales, como saben, 99 han sido de mejora del Presupuesto y 40 de compensación de partidas, a las cuales se refería anteriormente también el Sr. Oria. 40 enmiendas de compensación de partidas que, como usted bien sabe, están basadas en un histórico que parte de 2014, y que lo que nos dice con claridad, a través de un método estadístico, es en qué partidas se han producido desviaciones importantes sobre lo

presupuestado y lo finalmente gastado. Y eso, además, corregido en algunos casos con un 50% o 75%, precisamente para mantener el criterio de prudencia. Por lo tanto, cuando hablábamos de incrementar ingresos y de reducir determinados gastos lo que estábamos haciendo era intentar hacer una propuesta sólida y equilibrada, precisamente, por un sentido de responsabilidad.

Y miren no hemos planteado diferentes bloques de enmiendas. Para las zonas del Pueblo y la Estación, poner en funcionamiento el sistema de ayudas a la rehabilitación de viviendas, como bien saben, con la instalación de ascensores, eficiencia energética y eliminación de barreras arquitectónicas; planteábamos la dotación de 1 millón de euros para iniciar estas ayudas. Respecto a la vivienda pública en alquiler, ya lo hemos dicho, hemos propuesto una primera fase de 40 viviendas en el Pueblo y 20 en la Estación, dirigidas a jóvenes y a familias con situaciones complicadas. Además, merece la pena decir que en el caso del Pueblo tenemos el metro cuadrado más caro del municipio, 12,4 euros y que, además, en el último año se ha incrementado en un 22%, precisamente por la fuerte demanda y la escasa oferta, que provoca que algunas familias, residentes, como decía anteriormente, en Pozuelo desde hace décadas estén en situaciones cercanas al desahucio. Como saben, la propuesta del PP y de Vox ha sido el rechazo y han manifestado el ultraliberalismo que promueven que, incluso, les lleva a dejar en la calle a familias, a pesar de que el Ayuntamiento tiene sobrados recursos económicos y de suelo para responder a estas necesidades. La construcción de una residencia de estudiantes, una de las propuestas mejor acogidas por la ciudadanía, especialmente del Pueblo, por las ventajas que puede suponer de cara a dinamizar la ciudad y potenciar su comercio, que, a pesar de reconocer que es una idea acertada, nos lo han dicho en varias ocasiones y, sin embargo, se rechaza, pero no nos dan las razones por las cuales se rechaza. Quizá sea porque viene del Partido Socialista y me parece que no es lícito ser tan obtuso en este planteamiento.

La mejora integral de la Plaza del Padre Vallet y el barrio de La Poza. Como saben, la Plaza del Padre Vallet es una mejora que ya se hizo hace tiempo y que, incluso, estaba presupuestada. Sin embargo, ustedes se la han trasladado al acuerdo firmado con Vox en un cambalache propio de la ópera bufa que representan el PP y Vox. En la Estación, partiendo de reconocer el problema –y ahí le doy la razón, Sr. Aizcorbe– el problema que supone la brecha abierta por la vía del tren entre las dos zonas de este barrio, sin embargo, nosotros proponemos la sustitución del proyecto megalómano de soterramiento por un proyecto que ya presentamos en 2003 y que pretende establecer un viaducto que defina grandes espacios diáfanos entre las dos zonas; esto es un proyecto viable, de menor coste y menor impacto en el sistema de ferrocarril. Y el propio Sr. Oria, cuando nos ha explicado las conversaciones que han tenido con Adif el propio Adif está poniendo sobre la mesa la posibilidad de que, en vez de hacer soterramiento, se haga, precisamente, esto: una definición de espacios diáfanos bajo la vía. Además, hemos propuesto la mejora de calles y avenidas, con eliminación de barreras arquitectónicas, establecimiento de zonas 20 y zonas 30, especialmente en las inmediaciones de los centros escolares; unas medidas necesarias que, aunque están en proceso, necesitan ser ampliadas y que, también, han obtenido el rechazo del PP y de Vox. Tenemos la clara la necesidad de declarar a Pozuelo como Ciudad libre de Violencia de Género, probablemente la mayor lacra que vive nuestra sociedad en estos momentos, y abundar, sobre todo, en la garantía de igualdad entre hombres y mujeres. También hemos hecho planteamientos en materia de mayores, fundamentalmente incorporando la idea de entrar con pleno derecho en la Red de Ciudades Amigables con las Personas Mayores, hacer una residencia para mayores. Todo propuestas, que bueno, son de bastante sentido común y que, sin embargo, han recibido el rechazo...

- **Sra. Presidenta:** Sr. González Bascuñana, ha terminado su tiempo.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):**...por parte de los dos Partidos coaligados. Y mire, por acabar...

- **Sra. Presidenta:** Termine, por favor.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):**...voy a cerrar diciendo que, bueno, ha habido multitud de propuestas, en nuestro caso en concreto 99...

- **Sra. Presidenta:** Acabe, por favor. Se lo ruego, Sr. González Bascuñana.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):**...que han sido rechazadas de forma sistemática. Y bueno, decir que ha sido un nefasto juego de intereses que condena a Pozuelo...

- **Sra. Presidenta:** Le ruego que acabe, Sr. González Bascuñana. Ha terminado su tiempo por mucho.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Son 5 segundos.

- **Sra. Presidenta:** Ya, pero es que lleva más de 10 minutos [...].

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):** A sus vecinos y vecinas a soportar un Presupuesto continuista. Lamentablemente nos encontramos nuevamente con un proyecto político agotado. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Tiene la palabra por el Grupo Municipal Ciudadanos el Sr. Moreno para réplica y por tiempo máximo de 10 minutos.

- **Damián Macías Parras (Grupo Municipal CIUDADANOS DE POZUELO):** Sra. Presidenta, muchas gracias. Desde el Grupo Municipal Ciudadanos Pozuelo no podemos calificar la aprobación de estos Presupuestos de otra manera que como una ocasión perdida para Pozuelo de Alarcón. Es una ocasión perdida porque hacemos perder a los vecinos de Pozuelo su dinero en demandas artificiosas. Nuestra labor, les reitero una vez más de manera clara, directa y explícita, es responder a las necesidades reales de los ciudadanos con los medios con los que ellos nos dotan. Malgastar el dinero público en reabrir debates cerrados por la generación de nuestros padres en los colegios de nuestros hijos es un gravísimo error que los vecinos no olvidarán. Y malgastar 400.000 euros en un proyecto que ustedes saben que es inviable no es sólo una irresponsabilidad, sino que es una burla a los vecinos de la Estación que exigen soluciones realistas a un problema que se ha alargado demasiado en el tiempo, como es la contaminación acústica producida por el tren de Cercanías a su paso por nuestra localidad. Ustedes saben perfectamente que pueden contar con el apoyo de nuestro Grupo Municipal para sacar adelante políticas responsables que den respuestas viables a las demandas de los vecinos afectados, tanto por este problema como por cualquier otro. Sin embargo, no podemos apoyar esta dulce y costosísima mentira por responsabilidad con todos los vecinos, en general, y por los que sufren el ruido en particular. El Grupo Municipal Ciudadanos se compromete hoy aquí, y durante el próximo curso, a estudiar un proyecto serio, sensato y consensuado con los vecinos de la zona porque el año que viene, ya les anticipo, no se iniciarán las obras de soterramiento que proclaman los señores de Vox. ¿O me equivoco, Sr. Oria?

Estos Presupuestos son también una ocasión perdida para regenerar la política de nuestra ciudad. Nuestro Grupo propuso 31 proyectos concretos, sensatos y moderados. ¿Están ustedes en contra de que nuestros deportistas puedan contar con un autobús cuando viajan a otras Comunidades Autónomas? Desplazarse en sus coches particulares, más allá de la fatiga que conlleva, puede generar contratiempos que ninguno deseamos. ¿Y de facilitar la conciliación de los padres, ampliando las ayudas al programa "Primeros del Cole" que, actualmente, tiene una dotación aproximada de un euro por alumno en edad escolar? ¿Acaso están en contra de implementar un plan de prevención de la ludopatía en nuestros jóvenes?. Por cierto, asunto con el que últimamente la veleta verde se ha puesto especialmente beligerante, aunque en nuestro municipio parecen seguir ignorando este problema tan incipiente. ¿Están en contra de las señalizaciones lumínicas de los pasos de peatones? Ustedes son perfectamente conscientes de que hay pasos de peatones en el municipio que son problemáticos para los vecinos. Hágame caso, Sr. Oria. En el Ayuntamiento están más preocupados por la seguridad vial que por los libelos antiabortistas de sus socios. ¿Se oponen ustedes acaso a limpiar el lavadero de la Poza? Lo sucio en Pozuelo son las zonas de la Poza y el arroyo Meaques, no las mujeres que tienen que tomar la decisión de abortar, Sr. Aizcorbe. ¿Piensan ustedes que los miles de vecinos que utilizan las instalaciones del Valle de las Cañas prefieren diluir su dinero en asuntos tan alejados de la autonomía de la Administración como la decisión de una mujer? ¿Y sobre la creación de un programa de becas Interrail, para que nuestros jóvenes puedan conocer la Unión Europea? ¿También están en contra? Si es así, seguro que es porque creen que en Pozuelo de Alarcón sobran las alternativas de ocio, ya que en esta materia también han rechazado todas nuestras propuestas. ¿Pueden explicarles a los vecinos de Pozuelo la razón por la que han denegado nuestra propuesta de aumentar la partida de la prevención de la violencia de género, que ustedes han reducido en esta legislatura en más de un 20%? Me preocupa que si ustedes, señores del Partido Popular, tienen que elegir entre valores del siglo XXI o debates del siglo XIX se queden con lo segundo.

Lamento decirles que he tardado más en enumerarles todas estas medidas, cada una de ellas objetivamente buena para nuestro municipio y para todos nuestros vecinos, de lo que ustedes han tar-

dado en negarlas. Y, por cierto, el monto total de todas estas medidas, cada una de ellas con una incidencia directa en la vida de los vecinos, es menor que el proyecto de soterramiento que, les reitere, no se va a llevar a cabo. En definitiva, estos Presupuestos son una oportunidad perdida para haber sentado las bases de un proyecto de ciudad modernizado. Estamos aquí con el único propósito de hacer que esta ciudad avance, y pondremos todos nuestros esfuerzos en que ello suceda. Tendremos, tendremos y tenderemos la mano hacia un modelo distinto al que hoy se somete aquí a votación. Un modelo centrado, que tenga como principal interés satisfacer las demandas de los ciudadanos y que piense más en la ciudad que dejaremos a nuestros nietos que en las rencillas de nuestros abuelos. Han preferido, continuismo, si no retroceso, a regeneración, derroche a inversiones y radicalismo a moderación. Hemos perdido un año, quedan tres. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Cierra el debate por el Equipo de Gobierno el Concejal de Hacienda, Sr. Oria, por tiempo máximo de 15 minutos.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Muchas gracias, Presidenta. Voy a empezar en orden inverso a quien ha hablado. Sr. Macías, usted es incapaz de proponer acuerdos, es que no lo ha propuesto nunca. Sólo piensa en tumbar todo aquello que el Partido Popular propone. Usted, mientras dice que quiere hablar, lo único que hace es ir por detrás a ver cómo puede tumbar las cosas. Mire, yo se lo he dicho un millón de veces, mi despacho está abierto. Venga. Luego me sorprende, en este mismo sentido, la posición del Sr. González Bascuñana. Dice: es que usted no ha venido a proponerme nada. Bueno, yo creo que por los pasillos se puede ir en las dos direcciones. Venga usted a proponérmelo a mí. A mí no ha venido a mi despacho a decirme: vamos a hablar de Presupuestos. Yo eso no lo he visto por su parte. Con lo cual, no entiendo. Aquí ahora, yo entiendo que el profeta va a ser el Sr. Macías que ya sabe los resultados del estudio. Perfecto. O sea, ya, en vez de ser yo, pues lo va a ser el Sr. Macías en cualquier momento. Miren, hoy nos sale con una novedad: reducción del ruido de las vías del tren. Debe ser que como los vecinos están preocupados pero es que de esto no pone nada en sus enmiendas...

- **Sra. Presidenta:** Sr. Macías, guarde silencio, por favor.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** ¿Cómo quiere que reduzcamos sin dinero? Nosotros tenemos un proyecto que saldrá o no saldrá, pero que está claramente encaminado a eliminar una cicatriz de la ciudad. Usted hoy, como ha oído y ha visto que, además, el PSOE ha propuesto un viaducto y no sé qué, dice: a ver si me voy a quedar fuera. La veleta naranja, yo no entiendo lo de la veleta verde pero la veleta naranja lo ha dicho usted en este Pleno, no voy a ningún otro. Usted lo ha dicho en este Pleno pues resulta, dice, no vaya a ser que haya alguien de la Estación que esté pensando esto, voy a proponer lo de las vías del tren. Pero eso se pone en los Presupuestos, que es donde hay que ponerlo. Y luego, me sorprende, yo no sé si es que, bueno, evidentemente, como traía su última intervención escrita y no ha escuchado lo que han dicho los demás, yo no voy a ser el que defienda aquí al Sr. Aizcorbe pero el Sr. Aizcorbe ha hablado de libertad de elección y usted, se supone, que su Partido es liberal. Entonces, yo creo que su Partido, siempre que haya una libertad de elección debería apoyarla. Vamos, entiendo, Partido liberal, libertad, encajaría un poco. Después dice cosas que no son ciertas, como que hemos reducido la partida de prevención de violencia de género. Mire, ha incrementado un 9% porque, además, se ha incrementado el convenio con la Comunidad de Madrid y el año que viene ya la Comunidad de Madrid anuncia otro nuevo incremento dentro del Presupuesto. Y, por supuesto, nosotros vamos a cumplir de principio a fin la Ley de la lucha contra la violencia contra las mujeres. Por supuesto. Y, por ende, ha subido un 9% y por eso seguirá subiendo.

El Sr. González Bascuñana, como decía, yo no sé si soy profeta o no. Yo lo que le decía en mi primera intervención es que el Sr. Sánchez no iba a sacar los Presupuestos. Hombre, creo que desde el día 27 de noviembre al 31 de diciembre, sin Gobierno, es imposible aprobar los Presupuestos del año que viene. Y yo lo único que le decía es que espero que el Gobierno Socialista, si llega a formarse algún día, porque ya hablaban en la radio de terceras elecciones el 29 de marzo, pues no sé si será verdad o no, pero si se llega a formar algún día que cumpla los acuerdos que firmó el Sr. Montoro con los funcionarios públicos y que haga un Decreto, porque unos días decía que se podía hacer ese Decreto y al día siguiente decían que ese Decreto no se podía y luego volvía la Vicepresidenta a decir que sí. Yo lo único que le digo, no es que sea profeta, es que no va a haber Presupuestos y que espero que su Gobierno, si se forma algún día, o el actual en funciones dicte los Decretos suficientes para que se puedan cumplir los acuerdos con los que el Sr. Montoro llegó con los empleados públi-

cos. No su Gobierno, sino el del Sr. Rajoy con el Sr. Montoro. Usted me dice, hay algo en lo que estoy totalmente de acuerdo: por fin vamos a llegar a un acuerdo, en que su Presupuesto es prácticamente alternativo porque su modelo de ciudad es radicalmente distinto. No le puedo decir otra cosa, de acuerdo. Por eso, no es posible que llegemos a un acuerdo en Presupuestos y, por eso, no tiene sentido aprobarle una partida de no sé qué, una partida de no sé cuánto. Es que no tiene ningún sentido aprobar cosas puntuales que a usted no le vale para nada y a nosotros nos decrementan el Presupuesto que destinamos a otras cosas. Entonces, usted dice que crujimos de impuestos a los ricos ustedes. No, no, ustedes crujen de impuestos, como siempre, a la clase media asalariada de este país que es la que paga la mayoría de los impuestos y a la que siempre crujen con sus impuestos, por supuesto. Dice que me he arrepentido de decir lo de la insinuación de las viviendas asignadas. No, yo lo que digo es que no se pueden bajar los límites del IPREM para asignar esas viviendas porque se reduce a mucha gente y que la clase media de Pozuelo, cuando hay viviendas, tiene derecho igual que las clases menos favorecidas a tener las ayudas a la vivienda. Después usted me dice que hagamos 60 viviendas, es lo que está proponiendo. Eso no soluciona los problemas de emancipación de los jóvenes de Pozuelo. Eso lo solucionarán o pondrán un parche más grande cuando las 2.000 viviendas protegidas de ARPO y Huerta Grande se desarrollen.

Pues claro que hay cosas que [...] La mejora del transporte público, el potenciar las expresiones artísticas pero todo eso usted lo quiere hacer de una forma que nosotros no compartimos. Luego, la compensación de partidas. Mire, los métodos estadísticos, sabemos que la estadística es la gran mentira dentro de la ciencia y usted parte de una premisa falsa y como parte de una premisa falsa llega a una conclusión que es errónea. Eso es principios básicos de lógica y matemática. Ya nos encontraremos en las ayudas de rehabilitación de viviendas. Pero mire, yo hay algo que sí que quiero decirle. Usted ha dicho hoy que este es el pacto de la derecha extrema con la extremada derecha y después ha dicho que es una ópera bufa. Pues mire, yo prefiero pactar con el Partido de Ortega Lara que con Bildu, con el Partido de Otegui y de los asesinos de ETA...

- **Sra. Presidenta:** Guarden silencio, por favor.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Yo lo tengo muy claro y si tengo que elegir entre Bildu y los proetarras o los señores de Vox es que no hay color...

- **Sra. Presidenta:** Guarden silencio, por favor.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):**...Sinceramente, el pacto de Presupuestos que van a llevar en Navarra...

- **Sra. Presidenta:** Un momento. Señores socialistas, se lo pido por favor cada Pleno. Parece mentira los años que llevan en política que tengan tan poca cintura. Están molestos por lo de los ERE, lo entiendo, pero tienen ustedes que guardar silencio porque los demás lo guardamos, cuando ustedes hablan y también en muchísimas cosas que no les gustan nada. Y guardamos silencio y guardamos el respeto que nos merecen. Les pido el mismo respeto para todos nosotros. Continúe, Sr. Oria, si es que le dejan.

- **Eduardo Oria de Rueda Elorriaga (Titular del Área de Vicealcaldía):** Y mire, ustedes se empeñan en insistir en la mentira. Mire, la Sra. Ruiz Escudero no estaba afiliada al PP cuando le concedieron la vivienda. Ustedes insisten en desprestigiar a los concejales del Partido Popular en base a falsas acusaciones. Pero eso es su estrategia, la suya y la de Más Madrid, Más País o como se llame, como han hecho con la Sra. Díaz Ayuso en la que la propia Fiscalía Anticorrupción ha retirado las acusaciones que ustedes planteaban. Ustedes son partidarios siempre del difamar que algo queda. Y eso es lo que hacen permanentemente y eso saben que no es verdad y por mucho que repitan una mentira mil veces no se convierte en verdad. Después decirles que qué opino del informe de la Asociación de Directores de Servicios Sociales. Hombre, aquí han definido muy bien las cosas como chiringuitos. Es decir, ustedes crean una Asociación de Directores afines para que los informes sean como ustedes les gusten. Peor bueno, esto es un chiringuito más de todos éstos que existen en España y que lo único que hacen es criticar. Mire, en Pozuelo los servicios sociales funcionan, los servicios sociales atienden a la gente y los servicios sociales tienen los recursos económicos necesarios para no dejar a personas sin la atención que necesitan. Eso es así.

Y luego, el Sr. Sanz Llorente dice: no tienen ninguna idea nueva. Bueno, Sr. Sanz Llorente, Sr. Bascuñana y Sr. Macías, nosotros hemos traído aquí a aprobación el presupuesto para poder licitar 22 proyectos: una nueva escuela de música, un nuevo polideportivo, la insonorización de El Torreón,

dotar de agua reciclada a los parques. ¿Y ustedes qué han hecho? Abstenerse. Ustedes nunca están a favor de los proyectos, ni nuevos, ni viejos, ni antiguos. Ustedes no proponen proyectos nuevos, sus mociones del Pleno nunca proponen nuevos proyectos. Entonces, creo que los que están faltos de ideas son ustedes. Dice que hemos regalado a la Iglesia un suelo dotacional. Pues sí, no vale para viviendas. Se lo hemos cedido a la Iglesia durante todos los años que hemos podido y sí, porque va a ser una dotación necesaria para los vecinos de Pozuelo y que atiende a personas muy desfavorecidas. Y hay algo que sí que tiene razón. Pues mire, a veces es bueno que gobierne la izquierda, porque el endeudamiento de la M-30 que dejó el Sr. Gallardón, con una obra que transformó la ciudad y que era imprescindible, y que fue de 6.000 millones, debido a la incapacidad de la Sra. Carmena para ejecutar los Presupuestos, se ha reducido a 2.000 millones de euros, porque hacían todos años múltiples proyectos de inversión que jamás se ejecutaron. Con lo cual, es verdad, que hay veces que es bueno que gobierne la izquierda porque como es incapaz de desarrollar ni un solo proyecto dentro de la ciudad, ha reducido la deuda de 6.000 a 4.000 millones de deuda. Es lo único bueno que ha tenido Carmena porque ha querido que los madrileños no se muevan dentro de la ciudad, que es lo que quieren ustedes. Ustedes siempre buscan imposiciones a la libertad de los demás. Vuelvo a insistir en que insisten en que van a cruzar a impuestos. Pero si es que usted lo pone. Dice que el año que viene vamos a recaudar 2 millones de euros más por ayuda del IRPF. ¿Quién paga el IRPF? Los vecinos de Pozuelo. Si va a subir 2 millones cuando nos pagan 17, creo que la subida es de más de un 11%, pues de algún lado saldrá eso, de subir los impuestos, lógicamente. Vuelvo a decirle que lo de las viviendas para jóvenes que con 60 viviendas en el municipio no se soluciona el problema de la vivienda y que, insisto en recordarle que ningún concejal de esta Corporación de este Grupo Municipal tiene nada que ocultar. Finalmente, decirle que, evidentemente, no entiende cómo funciona la regla de gasto, que el Presupuesto no ha bajado –ha bajado 30.000 euros-, es decir, se mantiene plenamente estable, a pesar de la reducción de más de un millón de euros en impuestos. Esa reducción de impuestos que seguiremos manteniendo en los siguientes ejercicios. Esa reducción de impuestos que es buena para los vecinos de Pozuelo, que consideramos que es básica y que seguiremos año tras año llegando hasta el mínimo legal en el 2023, como le decía. Para finalizar, quiero agradecer finalmente al Grupo Municipal de Vox su apoyo a los Presupuestos. Creo que hemos llegado a un buen acuerdo para ambas partes. Es decir, si todos estamos un poco descontentos con el acuerdo es porque el acuerdo es bueno. Cuando una de las dos partes sale muy contenta es que las cosas no funcionan. Les vuelvo a decir lo mismo que he dicho antes. Yo tengo, por supuesto, la mano tendida al Grupo de Vox, como ha sido este año, y se la tengo tendida al resto de los Grupos. O sea, la Alcaldesa tiene muy claro que en este mandato tenemos que llegar a acuerdos pero para llegar a acuerdos, la otra parte también tiene que querer llegar a acuerdos. Sr. Macías, es que lo que no se puede es decir: vamos a llegar a un acuerdo, y según sale del despacho intentar ver cómo tumba esos acuerdos. Es que eso no tiene ningún sentido. O sea, yo creo que hay una cuestión básica en los acuerdos y es la lealtad. Y esa lealtad, a día de hoy, solo la hemos visto en un Grupo político. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Pasamos a votar la aprobación inicial de los Presupuestos y de la Plantilla. ¿Votos a favor?... ¿Votos en contra?....

- **Sr. Secretario:** El resultado de la votación es 15 votos a favor -del Grupo Municipal Popular y el Grupo Vox- y 10 votos en contra del Grupo Ciudadanos, Grupo Socialista y concejal de Somos Pozuelo.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias. Quedan, por lo tanto, inicialmente aprobados el Presupuesto y la plantilla para el ejercicio 2020 de Pozuelo de Alarcón por mayoría.

(El Pleno, en votación ordinaria, por **mayoría** obtenida por 15 votos a favor de los miembros presentes de los Grupos Municipales Popular y Vox y 10 votos en contra de los miembros presentes de los Grupos Municipales Ciudadanos de Pozuelo y Socialista y del Concejal de Somos Pozuelo acordaron aprobar este punto).

- **Sra. Presidenta:** No habiendo ningún otro asunto que tratar se levanta la sesión. Muchas gracias a todos.